



Vonnisnummer/ Griffienummer / / 2016
Repertoriumnummer/ Europees 2016 /
Datum van uitspraak 29 september 2016
Rolnummer niet in strafzaken
Notienummer parket HV. 68.EC.34/15

0052214

Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel, strafzaken

Vonnis

52^{ste} kamer

Aangeboden op
Ref. Griffie: BP - 5 - 10 OR: / Mevr. Vercaere

INZAKE VAN :

053465

De Heer Procureur des Konings bij het parket Halle-Vilvoorde en

Het Beroepsinstituut van erkende Boekhouders en Fiscalisten, met maatschappelijke zetel te 1050 Brussel, Legrandlaan 45, vertegenwoordigd door haar voorzitter Mirjam Vermault,

Vertegenwoordigd door Mr. Evelien De Both loco Mr. Luc Wynant, advocaat.

TEGEN :

053466

DIANTETE-MANKENDA Jean-Claude, ingenieur, geboren te Kinshasa (Congo) op 15 september 1956, wonende te 1700 Dilbeek, Brusselstraat 479,

Beklaagde

Vertegenwoordigd door Mr. Verhoeven Lynn loco Mr. Piret Etienne, advocaat.

1. TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd van:

In het gerechtelijk arrondissement Brussel,

tussen 30 november 2006 en 6 mei 2015, terwijl de feiten de voortdurende en opeenvolgende uiting zijn van een zelfde misdadig opzet,

bij inbreuk op artikel 46 eerste en tweede lid, strafbaar gesteld door artikel 58°2 van de Wet van 22 april 1999 betreffende de boekhoudkundige en fiscale beroepen, de beroepstitel gevoerd te hebben van "erkende boekhouder" en "erkende boekhouder-fiscalist", en als zelfstandige voor rekening van derden in hoofd- of bijberoep het beroep van boekhouder uitgeoefend te hebben, terwijl hij niet ingeschreven is op het tableau van titularissen van het beroep, of op de lijst van stagiairs gehouden door het Beroepsinstituut.

2. PROCEDURE

De beklaagde werd op 10 maart 2016 op verzoek van de procureur des Konings rechtstreeks gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van de 52e kamer van de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg Brussel op 7 april 2016. Op deze zitting heeft de rechtbank een beschikking verleend tot het vaststellen van een conclusiekalender en pleitdatum en legde de burgerlijke partij een nota van burgerlijke partijstelling neer.

De rechtbank ontving conclusies voor beklaagde op 4 mei 2016, en conclusies voor de burgerlijke partij op 7 juni 2016. De conclusies voor beklaagde zijn weliswaar niet ondertekend doch partijen verklaarden ter zitting geen incidenten betreffende de tijdige neerlegging en mededeling van elkaars conclusies op te werpen.

Op de terechtzitting van 30 juni 2016 werd de zaak op tegenspraak behandeld en in beraad genomen, en heeft de rechtbank gehoord:

- Mr. De Both loco Mr. Wynant die optrad voor de burgerlijke partij, in haar vordering en middelen,
- Mevr. Vercarre, substituut procureur des konings bij het parket van Halle-Vilvoorde, in haar vordering,
- Mr. Verhoeven loco Mr. Piret, die optrad voor beklaagde, in haar uiteenzettingen en motieven;

De verdediging kreeg de gelegenheid om als laatste het woord te nemen.

3. FEITEN

Op 5 mei 2015 werd P.V. opgesteld door de economische inspectie naar aanleiding van een melding door het Beroepsinstituut van erkende Boekhouders en Fiscalisten (BIBF) van 9 april 2015, namelijk dat beklaagde de activiteit van zelfstandig boekhouder voor derden heeft uitgeoefend nadat hij in 2003 geschrapt was van het tableau van erkende boekhouders.

Er werd vastgesteld dat volgens de Kruispuntbank van Ondernemingen beklaagde zich als zelfstandig boekhouder heeft ingeschreven vanaf 1 december 2006 met als activiteiten: accountants en belastingconsulenten, boekhouders en boekhouders-fiscalisten, boekhouders.

Op 4 mei 2015 werd beklaagde hierover gehoord door de economisch inspecteur. Hij verklaarde dat hij de activiteit van zelfstandig boekhouder is blijven uitoefenen sinds hij van het tableau van erkende boekhouders werd geschrapt. Hij bevestigde dat hij werd geschrapt in 2003. Hij heeft toen zijn activiteiten onderbroken en is opnieuw begonnen als zelfstandig

boekhouder in 2006. In 2011 heeft hij weer zijn activiteiten onderbroken en heropgestart in februari 2014. Op het ogenblik van het verhoor oefende hij de activiteit van zelfstandig boekhouder voor derden uit doch was niet ingeschreven als erkend boekhouder.

In het strafdossier bevinden zich documenten m.b.t. prestaties die door beklaagde werden gefactureerd op 26 juli, 2 augustus en 31 december 2007, op 25 februari, 30 juni en 25 augustus 2008 betreffende boekhoudkundige handelingen die echter in 2010 aanleiding gaven tot een klacht bij het Beroepsinstituut, waarna het instituut de klager meedeelde dat beklaagde niet op het tableau was ingeschreven en op 8 oktober 2010 beklaagde in gebreke stelde. De gedupeerde klager diende de boekhouding van betrokken boekjaren te laten herdoen. Ook een factuur van 21 maart 2009 uitgegeven door beklaagde voor geleverde prestaties als boekhouder gaf aanleiding tot een klacht bij het BIBF.

De facturen dragen de hoofding "Claude Diantete Expert Comptable".

Uit de voorgaande elementen blijkt dat beklaagde ook als zaakvoerder van de BVBA D.S. CONSULTING opereerde; deze vennootschap had als maatschappelijk doel boekhoudkundige activiteiten.

Bij brieven van 15 juli 2011 en 11 april 2013 werd beklaagde opnieuw aangemaand door het BIBF om zijn toestand te regulariseren. Hij kreeg hiervoor ruim de tijd doch ondernam niets.

Er werd aan beklaagde een minnelijke schikking voorgesteld van 5.000 EUR doch bij monde van zijn raadsman meldde beklaagde de feiten te betwisten en de minnelijke schikking niet te zullen betalen.

3. BEOORDELING EN STRAFTOEMETING

1.

Er wordt aan beklaagde verweten inbreuken te hebben gepleegd op de wet van 22 april 1999 betreffende de boekhoudkundige en fiscale beroepen.

Artikel 46 allinea 1 en 2 van voormelde wet luiden:

"Niemand mag, als zelfstandige in hoofd- of bijberoep, het beroep van boekhouder uitoefenen of de beroepstitel voeren van "erkende boekhouder" of van "stagiair-boekhouder" of een andere titel die tot verwarring zou kunnen leiden, als hij niet ingeschreven is op het tableau van titularissen van het beroep, of op de lijst van stagiairs gehouden door het Beroepsinstituut.

Niemand mag bovendien de beroepstitel voeren van "erkende boekhouder-fiscalist" of "stagiair boekhouder-fiscalist" of een andere titel die tot verwarring zou kunnen leiden, als hij geen erkende boekhouder is en als hij niet ingeschreven is op het tableau van "erkende

boekhouders-fiscalisten" of op de lijst van "stagiairs boekhouders-fiscalisten" gehouden door het Beroepsinstituut."

Artikel 47 bepaalt onder meer: "Wanneer het beroep van boekhouder wordt uitgeoefend in het kader van een rechtspersoon, is artikel 46 van toepassing op de bestuurders, beheerders, zaakvoerders en werkende vennoten, volgens de voorwaarden door de Koning bepaald."

Artikel 2 van het K.B. betreffende de uitoefening van het beroep van erkend boekhouder en erkend boekhouder-fiscalist in het kader van een rechtspersoon van 15 februari 2005 bepaalt:

"Niemand mag als vennoot, zaakvoerder, bestuurder, lid van het directiecomité of meer in het algemeen als zelfstandig mandataris van een rechtspersoon, het beroep van boekhouder uitoefenen of de beroepstitel van boekhouder of boekhouder-fiscalist voeren, in het kader van een rechtspersoon, noch in hoofd-, noch in bijberoep indien hij, alsook de rechtspersoon via de welke het beroep wordt uitgeoefend, niet is ingeschreven op het tableau van de titularissen van het beroep en/of de lijst van stagiairs gehouden door het instituut of, indien hij in het buitenland is gevestigd, geen toelating heeft bekomen om het beroep tenminste occasioneel uit te oefenen."

Is strafbaar met gevangenisstraf van 8 dagen tot 3 maanden en een geldboete van 200 tot 2.000 EUR of één van deze straffen: "hij die zich publiekelijk en onrechtmatig de hoedanigheid van erkend boekhouder of erkend boekhouder-fiscalist toe-eigent of die de artikelen 46, 47 en 48 overtreedt." (artikel 58, 2° wet van 22.4.1999)

2.

De feiten worden niet betwist. Beklaagde stelt dat hij financiële moeilijkheden had waardoor hij zijn inschrijvingsgeld niet meer kon betalen.

Gelet op de elementen van het strafdossier als hoger aangehaald, met name de vaststellingen, de stukken waaronder de klachten van gedupeerden en de door beklagde uitgeschreven facturen, de verklaring van beklagde, en het onderzoek ter terechtzitting, zijn de feiten van de tenlastelegging bewezen.

3.

Inzake de straftoemeting houdt de rechtbank onder andere rekening met de ernst van de feiten, de persoonlijke levensomstandigheden, de leeftijd en het strafrechtelijk verleden van de beklagde, evenals met de context waarin de feiten werden gepleegd.

De straf moet erop gericht zijn beklagde inzicht te doen verwerven in de ernst van de feiten en hem ervan te weerhouden deze in de toekomst nog te plegen.

Tevens moet de straf tot doel hebben een ontradend effect te hebben ten aanzien van andere potentiële daders.

4.

De feiten zijn zeer ernstig. Gedurende meerdere jaren oefende beklaagde het beroep van boekhouder uit zonder inschrijving bij het Beroepsinstituut en derhalve zonder erkenning. Aldus werd een onterecht vertrouwen gewekt bij het publiek aangaande de kwaliteit van de dienstverlening en werd schade toegebracht aan de andere beoefenaars van dit beroep.

De rechtbank tilt er zwaar aan dat beklaagde meermaals door het BIBF op de vingers werd getikt doch zich daar klaarblijkelijk niets van aantrok en zodoende weinig inzicht heeft in de maatschappelijke schade die hij toebracht.

5.

Beklaagde verwijst naar de tijdelijke onderbreking van zijn activiteiten en stelt dat zijn vennootschap werd ontbonden sedert 11 december 2013. Enige onderbreking van zijn activiteiten gedurende enkele periodes blijkt evenwel niet uit de objectieve gegevens van de K.B.O. (Kruispuntbank van Ondernemingen) en beklaagde legt desbetreffend ook geen stukken voor, overigens ook niet wat betreft zijn beweerde financiële problemen.

In tegendeel blijkt uit de elementen van het strafdossier dat beklaagde aan het BIBF meldde zich te zullen in regel stellen doch zulks niet deed. Beklaagde geeft hiervoor geen enkele plausibele verklaring.

6.

In het licht van het voorgaande, gelet op de ernst van de feiten en de persoon van beklaagde, kan de rechtbank niet ingaan op het verzoek van beklaagde om hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te kennen. Deze zou een verkeerd signaal zijn en zou de algemene en speciale preventie in dit geval niet dienen.

Een strenge bestraffing onder de vorm van de hierna bepaalde geldboete is noodzakelijk om beklaagde tot betere inzichten te brengen.

7.

Beklaagde verkeert onder de wettelijke voorwaarden opdat hij kan genieten van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de straf, gunst die hem voor een gedeelte als hierna bepaald kan worden verleend met het oog op een betere reclassering.

4. OP BURGERLIJK VLAK

Het Beroepsinstituut voor erkende Boekhouders en Fiscalisten stelde zich burgerlijke partij en vordert vergoeding van haar schade die zij begroot op 10.890,00 EUR provisioneel.

De partij die schade lijdt kan voor de strafrechter de vergoeding van haar schade vorderen die in oorzakelijk verband staat met de bewezen verklaarde feiten.

Krachtens artikel 3 Vt. Sv. strekt de burgerlijke rechtsvordering voor de strafgerechten tot vergoeding van een door een misdrijf veroorzaakte eigen schade en kan zij dus alleen worden ingesteld door degene die rechtstreeks werd benadeeld door dat misdrijf, waardoor hij in zijn persoon, zijn goederen of zijn eer heeft geleden. (cfr. Cass., 20 oktober 2010, A.C., 2010, 613)

De burgerlijke partij vordert materiële schade wegens administratiekosten en kosten van opsporing en aanmaning die zij diende te dragen in het kader van haar wettelijke taak om het erkende beroep te beschermen. Zij begroot deze materiële schade op een bedrag gelijk te stellen met de achterstallige ledenbijdragen die beklaagde sedert 2003 niet heeft betaald, en die 5.890,00 EUR zouden bedragen.

De burgerlijke partij kan niet retro-actief, tot drie jaar voor de incriminatieperiode, de ledenbijdragen opvorderen, bij gebrek aan oorzakelijk verband met de bewezen feiten. Daarbij wordt niet aangetoond dat zij materiële schade heeft geleden die samenvalt met die niet-ontvangen bijdragen. De materiële schade voor administratiekosten en aanmaningskosten kan in voorliggend geval, gelet op de voorliggende objectieve elementen, ex aequo et bono bepaald worden op 250 EUR.

Verder vordert de burgerlijke partij een vergoeding van haar morele schade die zij begroot op 5.000 EUR. Zij toont voldoende aan dat zij reputatieschade heeft geleden door de bewezen feiten. De concurrentievervalsing die ontstaat doordat een persoon zonder erkenning het beroep van boekhouder uitoefent, heeft een negatieve impact op de werking en reputatie van het BIBF zolang dit er niet in slaagt de situatie te herstellen. Daar deze schade niet in concreto kan worden begroot, bepaalt de rechtbank het schadebedrag ex aequo et bono.

Gelet op de omvang en duurtijd van de feiten en gelet op alle elementen van het dossier, is het gepast de morele schade te begroten op 3.000 EUR.

Het past de rechtsplegingsvergoeding omwille van de redelijkheid en billijkheid te bepalen op basis van het bedrag dat aan de burgerlijke partij als schadevergoeding werd toegekend, te meer nu er in strafzaken geen wederkerigheid geldt tussen beklaagde en burgerlijke partij wat betreft de forfaitaire vergoeding van de kosten voor de bijstand van een raadsman.

De uitvoerbaarheid bij voorraad is een uitzondering op het principe van de schorsende werking van het hoger beroep, en moet dan ook worden gevorderd en gemotiveerd door de partij die daarom verzoekt. De burgerlijke partij werpt geen motieven op waarop zij dit verzoek steunt en er liggen geen gegronde redenen voor om de uitvoerbaarheid bij voorraad toe te staan.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

Gelet op de artikelen:

- 7, 25, 38, 40, 44, 50, 100 van het Strafwetboek,
- 66, 153, 154, 162, 185, 189, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering,
- 46, 47, 58 van de wet van 22 april 1999 betreffende de boekhoudkundige en fiscale beroepen,
- 2 en 3 K.B. van 15 februari 2005 betreffende de uitoefening van het beroep van erkend boekhouder en erkend boekhouder-fiscalist in het kader van een rechtspersoon,
- 1 en 8 van de Wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,
- 11, 12, 14, 16, 31 tot 37, en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
- 1 en 3 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd,
- 1 en 1bis van het KB nr. 22 van 24 oktober 1934,
- 91 lid 2 van het KB van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken,
- 28, 29 en 41 van de wet van 1 augustus 1985 en het K.B. van 18 december 1986,
- 1382 B.W.

RECHTDOENDE OP TEGENSPRAAK

Op strafgebied

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen in hoofde van beklaagde DIANTETE-MAKENDA Jean-Claude;

Veroordeelt DIANTETE-MAKENDA Jean-Claude uit hoofde van de feiten van de enige tenlastelegging tot:

Een geldboete van **DUIZEND (1.000,00) EURO**

Zegt dat de geldboete van 1.000,00 EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecieimen, tot **ZESDUIZEND EURO** (1.000 EUR x 6) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van **TWEE MAANDEN**;

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld gedurende een termijn van drie jaar voor wat de helft van de geldboete van 1.000,00 EUR betreft alsook de ermee overeenstemmende vervangende gevangenisstraf, en dit onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

Veroordeelt DIANTETE-MAKENDA Jean-Claude tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecieimen tot **150,00 EUR** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van **51,20 EUR**,
- de gerechtskosten die worden begroot op **30,87 EUR**.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Beveelt dat dit vonnis zal worden bekend gemaakt in de dagbladen De Standaard, Het Nieuwsblad en De Tijd, en op de website van het Beroepsinstituut van erkende Boekhouders en Fiscalisten, waarvan DIANTETE-MAKENDA Jean-Claude de kosten moet dragen;

Op burgerlijk gebied

Verklaart de burgerlijke vordering van het Beroepsinstituut voor erkende boekhouders en fiscalisten ontvankelijk en gegrond in de volgende mate;

Veroordeelt DIANTETE-MAKENDA Jean-Claude tot betaling aan het Beroepsinstituut voor erkende boekhouders en fiscalisten van de som van **3.250,00 EUR**, vermeerderd met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 6 mei 2015 en vermeerderd met de gerechtelijke intresten (op de hoofdsom en de vergoedende intresten) vanaf heden;

Veroordeelt DIANTETE-MAKENDA Jean-Claude tot betaling aan het Beroepsinstituut voor erkende boekhouders en fiscalisten van de rechtsplegingsvergoeding begroot op 780 EUR.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

**Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 29 september 2016 door de
Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, samengesteld uit :**

Mevr. Matthys

rechter

In aanwezigheid van M. Vandeborne

substituut-procureur des Konings bij het parket
Halle-Vilvoorde.

Met bijstand van Mevr. De Roeck

griffier



De Roeck



Matthys