

## Selectie van vonnissen en arresten sedert 1999 inzake illegale uitoefening van het wettelijk beschermd beroep van erkend boekhouder

### **De rechtspraak in 2017**

#### **24 JANUARI - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LIMBURG – AFDELING TONGEREN**

In 2012 werd een eerste vaststelling gedaan van de uitoefening van het beroep van boekhouder in 2011 en dit zonder over de daartoe vereiste erkenning te beschikken en dit door een persoon erkend boekhouder is geweest van 1993 tot en met 2001. Na een grondig onderzoek beslist het parket in 2016 om betrokkene te vervolgen voor de correctionele rechtbank. Het BIBF heeft zich burgerlijke partij gesteld.

Voor de rechtbank argumenteerde de beklaagde dat een erkenning niet nodig was daar er een samenwerkingsovereenkomst was met erkende beroepsbeoefenaars. De rechtbank verwees dit argument naar de prullenmand en stelde duidelijk dat betrokkene zelf ook over een erkenning diende te beschikken.

In het vonnis achtte de rechtbank de feiten bewezen en sprak tenlaste van betrokkene op strafrechtelijk vlak de volgende sancties uit : een gevangenisstraf van 3 maanden en een geldboete van 2.000,00€ (verhoogd met de opdecimen is dit 11.000,00€), zijnde de maximumstraffen die voorzien zijn in de Wet van 22 april 1999.

Aan het BIBF werd als burgerlijke partij volgende schadevergoeding toegekend: 357,00€ (nl. de ledenbijdrage voor 2011) als materiële schade en 1.000,00€ als morele schade.

Betrokkene tekende beroep aan tegen deze uitspraak.

#### **04 OKTOBER 2017 – HOF VAN BEROEP ANTWERPEN –**

In dit arrest wordt het hoger beroep tegen bovenvermeld vonnis behandeld. Het hof wijst er uitdrukkelijk op dat betrokkene als gewezen boekhouder BIBF meer dan voldoende op de hoogte was van de beroepsreglementering en dat het bedrieglijk gebruik van andermasn erkenning wijst op een bewuste keuze om het beroep op onwettige wijze uit te oefenen.

Voor het overige bevestigt het Hof het op 24 januari uitgesproken vonnis en dit zowel op strafrechtelijk als burgerlijk vlak. Het BIBF is thans bezig met de uitvoering van dit arrest.

## De rechtspraak in 2016

### **08 JANUARI - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG ANTWERPEN – AFDELING ANTWERPEN**

De vennootschap van een erkend boekhouder werd na haar in vereffeningstelling in 2009 van het tableau van de erkende boekhoudvennootschappen weggelaten.

Er werd in 2014 vastgesteld dat de vennootschap in vereffening de activiteit van boekhouder gewoon verder zette en boekhoudkundige prestaties bleef factureren. Ondanks de ingebrekestelling door het BIBF veranderde er niets. De vennootschap in vereffening en haar vereffenaar, die ook geen erkenning had, werden door het BIBF rechtstreeks gedagvaard.

In een vonnis van 25 juni 2015 achtte de rechtbank de feiten bewezen en sprak tenlaste van de vennootschap en ten laste van de vereffenaar een boete uit.

Daar nog de vennootschap noch de vereffenaar ter zitting waren verschenen werd het dossier bij verstek behandeld.

Betrokkenen hebben na de betekening van de uitspraak verzet aangetekend. De rechtbank sprak zich op 08 januari 2016 uit over het verzet.

De rechtbank achtte de feiten bewezen veroordeelde de vennootschap tot een geldboete van 1.000,00 € (waarvan de helft met uitstel). Aan de vereffenaar zelf werd door de rechtbank de gunst van de opschorsing verleend.

Aan het BIBF werd 1,00 € morele schadevergoeding toegekend.

### **10 FEBRUARI 2016 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG WEST-VLAANDEREN – AFDELING KORTRIJK**

Een natuurlijke persoon bleef ondanks de weglating als accountant bij het IAB verder, via een vennootschap, boekhoudkundige diensten aan derden verlenen.

Naar aanleiding van een aantal klachten werd door het BIBF aan de Economische Inspectie gevraagd om nader onderzoek te doen.

Op basis hiervan werden zowel de vennootschap als de zaakvoerder strafrechtelijke vervolgd voor onwettige uitoefening van het beroep van boekhouder.

Het BIBF heeft zich burgerlijke partij gesteld.

De rechtbank achtte de feiten bewezen en dit zowel in hoofde van de natuurlijke persoon als in hoofde van de vennootschap.

De natuurlijke persoon werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van één maand (zij het met uitstel gedurende drie jaar) en een effectieve geldboete van 500,00 € (3.000,00 € met opdecimen).

De vennootschap werd veroordeeld tot een geldboete van 1.000,00 €, waarvan de helft met uitstel en de helft effectief.

Aan het BIBF werd 1,00 € morele schadevergoeding toegekend en 4.572,00 € materiële schadevergoeding.

Het vonnis dient tevens integraal of bij samenvatting gepubliceerd te worden in de Krant van West-vlaanderen, het Nieuwsblad en website BIBF.

De beklagde vennootschap heeft kort daarna de boeken neergelegd.

## **29 SEPTEMBER 2016 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL**

Een natuurlijke persoon bleef na de schrapping als accountant IAB verder het beroep van boekhouder uitoefenen. Ondanks diverse beloftes heeft betrokkene nooit zijn situatie geregulariseerd en dit ook niet na de vaststellingen gedaan door de Economische Inspectie.

Bij behandeling voor de rechtbank erkende beklagde uiteindelijk de feiten.

De rechtbank was van oordeel dat:

*"De feiten zijn zeer ernstig. ... Aldus werd een onterecht vertrouwen gewekt bij het publiek aangaande de kwaliteit van de dienstverlening en werd schade toegebracht aan de andere beoefenaars van het beroep.*

*De rechtbank tilt er zwaar aan dat beklagde meermaals door het BIBF op de vingers werd getikt doch zich daar klaarblijkelijk niets van aantrok en zodoende weinig inzicht heeft in de maatschappelijke schade die hij toebracht."*

Op strafrechtelijk vlak werd de beklagde voor het geheel van de tenlastegde feiten veroordeeld tot een boete van 1.000,00€ (waarvan de helft met uitstel).

Het vonnis dient tevens integraal of bij samenvatting gepubliceerd te worden in De Standaard, Het Nieuwsblad, deTijd en de website van het BIBF.

Op burgerlijk vlak dient de beklagde aan het BIBF een schadevergoeding van in totaal 3.250,00 € (3.000,00 € materieel en 250,00 € moreel) te betalen.

Er werd geen beroep aangetekend tegen deze beslissing.

## **12 OKTOBER 2016 - HOF VAN BEROEP ANTWERPEN**

### **Onwettige uitoefening en diverse andere misdrijven zoals misbruik van vennootschapsgoederen en diverse valsheden .**

Een natuurlijke persoon bleef ondanks een door rechtbanken van Brussel en Gent opgelegd beroepsverbod gewoon verder werken als feitelijk zaakvoerder van een vennootschap. Deze vennootschap deed o.a. ook boekhouding voor derden en dit zonder dat de vennootschap of haar juridische of feitelijk zaakvoerder ook maar over enige erkenning beschikten. De feitelijke zaakvoerder beweerde dat hij als accountant erkend was in Nederland (hiervan werd nooit enig bewijs geleverd) en hij dus gewoon in België kon werken op basis van zijn erkenning in Nederland. In België was hij bovendien al sinds 1990 geschrappt als accountant.

De kwestieuze vennootschap werd door derden gedagvaard in falings en naast de niet-erkenning werden er door de curator van de vennootschap ook nog een resem malversaties in de boekhouding en misbruik van vennootschapsgoederen vastgesteld.

Er werd een strafrechtelijke procedure opgestart waarin de curator en het BIBF zich burgerlijke partij hebben gesteld.

In het vonnis van 20 oktober 2015 stelde de rechtbank in eerste aanleg te Tongeren dat *"De feiten maatschappelijk verwerpelijk en uiterst laakbaar. Zij geven blijk van een verregaande normvervaging en zijn enkel ingegeven door persoonlijk profijt. De door de beklagden gehanteerde handelswijze richt omvangrijke schade aan het reglementaire handelsverkeer aan."* De rechtbank stelde tevens dat *"Figuren zoals de beklagde bezorgen het mandaat van boekhouder, vertegenwoordigd door haar beroepsinstituut, een slechte naam"*.

Aan het BIBF werd een morele schadevergoeding toegekend van 1.000,00€.

De beklagde had beroep aangetekend tegen deze beslissing. Het Hof van Beroep heeft de in eerste aanleg gewezen beschikking bevestigd.

## De rechtspraak in 2015

### **13 APRIL 2015 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN – AFDELING DENDERMONDE**

#### **Onwettige uitoefening na schrapping.**

Beklaagde werd in 2012 geschrapt van het tableau van de erkende boekhouders BIBF. In 2013 en 2014 werd vastgesteld dat betrokkene verder het beroep bleef uitoefenen en zich alsdusdanig ook bleef bekendmaken in de KBO. Ondanks diverse ingebrekestellingen bleef betrokkene het beroep verder uitoefenen en werd de inschrijving in de KBO niet geschrapt. Betrokkene werd door het BIBF rechtstreeks gedagvaard. Betrokkene verscheen niet ter zitting zodat het dossier bij verstek werd behandeld.

Na een behandeling bij verstek veroordeelt de rechtbank de beklagde tot een gevangenisstraf van 03 maanden, zij het volledig met uitstel, en een geldboete van 500,00 €, waarvan de helft met uitstel en dus, na opdecimen, 1.500,00 € effectief te betalen.

Op burgerlijk vlak wordt aan de beklagde het volgende opgelegd :

1. Doorhaling in de KBO van de registratie als boekhouder en dit onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 € per dag.
2. Verbod om boekhoudactiviteiten te verrichten en dit onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 € per dag.

De registratie in de KBO werd niet gewijzigd en dus zal het Instituut overgaan tot invordering van de dwangsom.

### **14 APRIL 2015 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LIMBURG – AFDELING TONGEREN**

#### **Onwettige uitoefening – herhaling .**

Ondanks eerdere veroordelingen in 2013 en 2014 was beklagde verder het beroep blijven uitoefenen. Hij bleef zich naar derden toe uitgeven voor boekhouder. Doordat hij weinig nauwgezet was in de uitvoering van zijn taken werd er door een klant klacht neergelegd

bij het BIBF en het parket. Het BIBF en de gewezen klant hebben zich burgerlijke partij gesteld.

De rechtbank was van oordeel dat *"De feiten zijn maatschappelijk verwerpelijk en uiterst laakbaar. Zij geven blijk van een vergaande normvervaging en zijn enkel ingegeven door persoonlijk profijt. De door beklagde gehanteerde handelswijze richt omvangrijke schade aan bij zijn slachtoffers. Bovendien is beklagde niet aan zij proefstuk toe. Hij werd in het verleden reeds meermaals veroordeeld voor gelijkaardige inbreuken."*

Op strafrechtelijk vlak veroordeelt de rechtbank beklagde niet tot een bijkoemnde straf wegens eenheid van opzet met feiten waarvoor hij recentelijk ook al werd veroordeeld. De rechtbank beveelt de rechtbank de publicatie van de samenvatting van het vonnis in Het Laatste Nieuws en Het Nieuwsblad.

Aan het BIBF wordt een schadevergoeding van 630,00 € toegekend.

## **25 JUNI 2015 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG ANTWERPEN – AFDELING ANTWERPEN**

### **Onwettige uitoefening na schrapping vennootschap.**

De vennootschap van een erkend boekhouder werd na haar in vereffeningstelling in 2009 van het tableau van de erkende boekhoudvennootschappen weggelaten.

Er werd in 2014 vastgesteld dat de vennootschap in vereffening de activiteit van boekhouder gewoon verder zette en boekhoudkundige prestaties bleef factureren. Ondanks de ingebrekestelling door het BIBF veranderde er niets. De vennootschap in vereffening en haar vereffenaar, die ook geen erkenning had, werden door het BIBF rechtstreeks gedagvaard.

De rechtbank achtte de feiten bewezen en sprak tenlaste van de vennootschap een geldboete van 1.500,00€ uit en ten laste van de vereffenaar een boete van 1.000,00 €. De boetes zijn te vermenigvuldigen met de opdecimen en worden dus 9.000,00€ en 6.000,00€

Aan het BIBF werd 1,00€ morele schadevergoeding toegekend.

Daar nog de vennootschap noch de vereffenaar ter zitting waren verschenen werd het dossier bij verstek behandeld.

Betrokkenen hebben na de betekening van de uitspraak verzet aangetekend. De uitspraak op verzet is voorzien voor 2016.

## **20 OKTOBER 2015 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LIMBURG – AFDELING TONGEREN**

### **Onwettige uitoefening na schrapping en herhaling**

Een natuurlijke persoon ingeschreven op het tableau van de accountants was in die periode al herhaaldelijk veroordeeld als mededader of medeplichtige aan onwettige uitoefening van het beroep van boekhouder. Na de veroordelingen en na de schrapping als accountant in 2012 is hij naar een andere provincie verhuisd, zich geregistreerd in de KBO als boekhouder en daar gewoon de werkzaamheden als boekhouder verdergezet.

Kort daarna kwamen er klachten wegens beroepsfouten en niet overdracht van dossiers. Daar op de ingebrekestellingen niet werd gereageerd heeft het BIBF klacht met burgerlijke partijstelling ingediend. Een huiszoeking bevestigde dat betrokkene effectief de boekhouding voerde van verschillende bedrijven.

Betrokkene werd door het openbaar ministerie gedagvaard voor de rechtbank.

Naar oordeel van de rechtbank waren *“De feiten maatschappelijk verwerpelijk en uiterst laakbaar. Zij geven blijk van een verregaande normvervaging en zijn enkel ingegeven door persoonlijk profijt. De door de beklaagde gehanteerde handelswijze richt omvangrijke schade aan bij zijn slachtoffers. Bovendien is beklaagde niet aan zijn proefstuk toe. Hij werd in het verleden reeds veroordeeld voor gelijkaardige inbreuken.”*

De rechtbank sprak vervolgens volgende veroordeling uit:

Op strafrechtelijk vlak werd betrokkene veroordeeld tot 1 maand gevangenisstraf en geldboete van 250,00 € (na opdecimen is dit 1.500,00 €). De publicatie van een samenvatting van het vonnis in Het Belang van Limburg, Het Laatste Nieuws en het Nieuwsblad op kosten van beklaagde.

De rechtbank sprak tevens een verbeurdverklaring uit ten belope van 17.269,73 €

Aan het BIBF werd als burgerlijke partij een schadevergoeding toegekend van 991,00 €, zijnde de niet-betaalde ledenbijdragen tijdens de vastgestelde periode van onwettige uitoefening.

Tegen het vonnis werd geen beroep aangetekend.

## **20 OKTOBER 2015 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LIMBURG – AFDELING TONGEREN**

### **Onwettige uitoefening en diverse andere misdrijven zoals misbruik van vennootschapsgoederen en diverse valsheden .**

Een natuurlijke persoon bleef ondanks een door rechtbanken van Brussel en Gent opgelegd beroepsverbod gewoon verder werken als feitelijk zaakvoerder van een vennootschap. Deze vennootschap deed o.a. ook boekhouding voor derden en dit zonder dat de vennootschap of haar juridische of feitelijk zaakvoerder ook maar over enige erkenning beschikten. De feitelijke zaakvoerder beweerde dat hij als accountant erkend was in Nederland (hiervan werd nooit enig bewijs geleverd) en hij dus gewoon in België kon werken op basis van zijn erkenning in Nederland. In België was hij bovendien al sinds 1990 geschrappt als accountant.

De kwestieuze vennootschap werd door derden gedagvaard in falings en naast de niet-erkenning werden er door de curator van de vennootschap ook nog een resem malversaties in de boekhouding en misbruik van vennootschapsgoederen vastgesteld.

Er werd een strafrechtelijke procedure opgestart waarin de curator en het BIBF zich burgerlijke partij hebben gesteld.

Naar oordeel van de rechtbank waren *“De feiten maatschappelijk verwerpelijk en uiterst laakbaar. Zij geven blijk van een verregaande normvervaging en zijn enkel ingegeven door persoonlijk profijt. De door de beklaagden gehanteerde handelswijze richt omvangrijke schade aan het reglementaire handelsverkeer aan.”* . De rechtbank stelde tevens dat *“Figuren zoals de beklaagde bezorgen het mandaat van boekhouder, vertegenwoordigd door haar beroepsinstituut, een slechte naam”*.

De beklaagde werd voor het geheel van de feiten veroordeeld tot een gevangenisstraf van 15 maanden en een geldboete van 1.000,00€ (te verhogen met de opdecimen).

Aan het BIBF werd een morele schadevergoeding toegekend van 1.000,00€.

De beklagde heeft beroep aangetekend. Het beroep zal behandeld worden in 2016.

## **10 NOVEMBER 2015 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG WEST-VLAANDEREN – AFDELING VEURNE**

### **Onwettige uitoefening na schrapping en diverse andere midrijven.**

Een natuurlijke persoon bleef na de schrapping als accountant-belastingconsulent IAB gewoon doorgaan met het verlenen van boekhoudkundige diensten. Hij dreef hetzelfde zover om met een gewezen bediende, die ondertussen boekhouder BIBF was geworden, een constructie op te zetten om te laten uitschijnen alsof de boekhouding thans gevoerd werd door een erkend beroepsbeoefenaar BIBF. Hierbij werd door geen van betrokkenen gearzeld om ook naar het BIBF toe valse verklaringen af te leggen om schijn op te werken dat hij niet het beroep van boekhouder uitoefende. In realiteit veranderde er niets en bleef hij gewoon verder de boekhouder van het cliënteel.

Bij behandeling voor de rechtbank erkende beklagde uiteindelijk de feiten alsook dat hij de boekhouder BIBF eigenlijk gebruikt had om aan vervolging te ontkomen.

Op strafrechtelijk vlak werden de beklagde en zijn vennootschap voor het geheel van de tenlastegde feiten elk veroordeeld tot een boete van 1.000,00€ (daar de feiten plaatsvonden tussen 2008 en 2010 bedragen na de opdecimen de boetes 5.5000€ voor elk). De beklagde (natuurlijke persoon) werd ook veroordeeld tot 3 maanden gevangenisstraf, wel volledig met uitstel gedurende drie jaar.

Ten aanzien van de boekhouder BIBF werden bepaalde inbreuken weerhouden doch werd uitspraak van de veroordeling opgeschorst. De rechtbank hield ter dege rekening met het feit dat betrokkene gebruikt en misleid werd door de beklagde en zijn vennootschap.

Op burgerlijk vlak dienen de beklagde en zijn vennootschap aan het BIBF een schadevergoeding van 2.330,00 te betalen.

Er werd geen beroep aangetekend tegen deze beslissing.

### **De rechtspraak in 2014**

## **08 APRIL 2014 – HOF VAN CASSATIE**

Dit betreft de behandeling van het verzoek tot cassatie van het arrest van 25 september 2013 van het hof van Beroep te Antwerpen. De voorziening tot cassatie was ingeleid door de eerste beklagde.

Het hof van Cassatie heeft de voorziening verworpen en aldus is het Arrest van 25 september 2013 definitief geworden. Hieronder nog eens de samenvatting van dit arrest.

Beklaagden (2 natuurlijke personen) leverden prestaties als boekhouder. Een van de beklagden was een gewezen boekhouder BIBF en dus zeer goed op de hoogte van de toepasselijke wetgeving. Beide beklagden werden vervolgd voor inbreuken op de beroepsreglementering, en de eerste beklagde ook voor diverse inbreuken op de boekhoud-en fiscale wetgeving, zoals valsheid in de boekhouding door het niet-inboeken van facturen en dergelijke om BTW en vennootschapsbelasting te vermijden.

Na de vaststelling van de feiten in hoofde van beide beklagden spreekt de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt in 2012 volgende sancties uit.

De rechtbank veroordeelde de eerste beklagde (de gewezen boekhouder BIBF) tot een geldboete van 5.000,00 € (verhoogd met de opdecimen = 27.500,00 €), een gevangenisstraf van 18 maanden, beiden voor de helft met uitstel en de verbeurdverklaring voor een bedrag van 76.093,95 €. De tweede beklagde werd veroordeeld tot een geldboete van 1.000,00€ (verhoogd met de opdecimen = 5.500,00 €) en dit voor de helft met uitstel

De eerste beklagde dient aan het BIBF 1.530,00 € te betalen en dit ter vergoeding van de morele schade (500,00€) en materiële schade (=niet betaalde ledenbijdragen ten belope van 1.030,00 €). Ten aanzien van de tweede beklagde werd, gelet op de regularisatie van zijn situatie, geen bijkomende schadevergoeding meer gevorderd.

De beklagden en het openbaar ministerie hebben beroep aangetekend. Het hof van Beroep te Antwerpen heeft hier op 25 september 2013 uitspraak gedaan.

Het Hof bevestigt in essentie de vaststelling van de feiten en stelt vast dat de eerste beklagde (de gewezen boekhouder BIBF) "... is bovendien zeer hardleers wat het uitoefenen van beroep als boekhouder volgens de bestaande reglementering betreft. Ondanks de schrapping van het tableau blijft hij boekhoudkundige verrichtingen doen en schakelt hij hiervoor zijn werknemer in."

De eerste beklagde wordt voor het geheel van de feiten (onwettige uitoefening en boekhoudkundige en fiscale valsheden) veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van 18 maanden en fiscale geldboete van 50.000,00 €. Bovendien wordt een verbod opgelegd om gedurende 10 jaar nog bestuurder of zaakvoerder in een vennootschap op aandelen te zijn. In toepassing van art. 73 ter BTW-wetboek en art. 455 WIB wordt aan deze beklagde ook gedurende 5 jaar het verbod opgelegd om ook maar op enigerlei wijze actief te zijn als boekhouder of fiscalist en zowel als bediende of zelfstandige.

Tenslotte beslist Hof ook dat een uittreksel van het arrest betreffende de eerste beklagde moet worden bekend gemaakt in De Standaard, Het Belang van Limburg en de Tijd, alsook op de website van het BIBF. Het BIBF heeft in 2014 het uittreksel ontvangen en gepubliceerd op de website van het BIBF

U bent hier : [BIBF - HOME](#) [Leden & Stagiairs](#) [Beroep](#) [Onwettige uitoefening](#)

Ten aanzien van het BIBF dient de eerste beklagde een schadevergoeding van 1.530,00 € te betalen.

Ten aanzien van de tweede beklagde wordt beslist tot opschorting van de uitspraak van veroordeling.

## **25 NOVEMBER 2014 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE TONGEREN**

Dit vonnis betreft de behandeling van het verzet tegen het vonnis van 26 november 2013 van dezelfde rechtbank. Beklagde was daar ter zitting niet verschenen en dus de rechtbank had uitspraak gedaan na behandeling bij verstek.

Ondanks eerdere veroordelingen was beklagde verder het beroep blijven uitoefenen. Hij bleef zich naar derden toe uitgeven voor boekhouder. Doordat hij weinig nauwgezet was in de uitvoering van zijn taken werd er door een klant klacht neergelegd bij het BIBF en het parket. Het BIBF en de gewezen klant hebben zich burgerlijke partij gesteld.



De rechtbank was van oordeel dat *“De feiten zijn maatschappelijk verwerpelijk en uiterst laakbaar. Zij geven blijk van een vergaande normvervaging en zijn enkel ingegeven door persoonlijk profijt. De door beklagde gehanteerde handelswijze richt omvangrijke schade aan bij zijn slachtoffers.”*

Op strafrechtelijk vlak veroordeelt de rechtbank beklagde tot een hoofdgevangenisstraf van 3 maanden (met uitstel) en een geldboete van 200,00 € (verhoogd met de opdecimen wordt dit 1.200,00 €). De rechtbank beveelt bovendien de definitieve sluiting van het lokaal dat door beklagde wordt gebruikt om zijn activiteiten als boekhouder te ontplooiën. Tevens beveelt de rechtbank de publicatie van de samenvatting van het vonnis in Het Laatste Nieuws en Het Nieuwsblad.

Aan het BIBF wordt een schadevergoeding van 250,00 € toegekend. Aan de gewezen klant wordt een provisionele schadevergoeding toegekend van 10.000,00 €.

## De rechtspraak in 2013

### **18 APRIL 2013 - HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

#### **Onwettige uitoefening na tuchtrechtelijke schrapping**

Conform de bepalingen van het KB van 27 november 1985 moet het BIBF alle definitieve veroordeling van schorsing en schrapping meedelen aan de bevoegde Procureur-generaal. Deze kan dan, via de lokale politiediensten, toezien op de naleving van de uitgesproken tuchtsanctie.

De beklagde was voorheen erkend boekhouder, maar werd door het BIBF in 2010 weggelaten van het tableau. Desalniettemin bleef betrokkene verder boekhoudingen doen voor rekening van derden, alsook de titel en het nummer als erkend boekhouder gebruiken. De vaststelling gebeurde bij een controle door de lokale politie, zoals gevraagd door het Parket bij het hof van Beroep te Antwerpen.

De feiten bewezen zijnde, veroordeelde de Rechtbank van eerste aanleg te Tongeren op 18 oktober 2012 de beklagde tot een geldboete van 300,00 € (vermeerderd met opdecimen 1.650,00 €) waarvan de helft met uitstel en de publicatie van het vonnis in het Belang van Limburg, De Standaard en De Morgen en dit op kosten van de beklagde.

Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend door het openbaar ministerie en door de beklagde. Het Hof van Beroep te Antwerpen heeft de beslissing van de rechtbank op strafrechtelijk gebied bevestigd doch met uitzondering van de publicatie van het arrest in de kranten.

### **16 MEI 2013 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE ANTWERPEN-**

Ondanks eerdere veroordelingen was beklagde verder het beroep blijven uitoefenen. Hij bleef zich, vooral naar startende ondermingen toe uitgeven voor boekhouder. Doordat hij weinig nauwgezet was in de uitvoering van zijn taken werd er door een aantal klanten klacht neergelegd bij het BIBF. Uit het onderzoek bleek dat de beklagde zich nog steeds inliet met het bijhouden van de boekhouding, opmaken en indienen van BTW-aangiftes. Voor deze laatste activiteit maakt beklagde vaak gebruik van de naam en BTW-nummer

van een erkend boekhouder BIBF. Voor de rechtbank stelde de beklagde dat hij dat eigenlijk prospectie deed voor deze erkende boekhouder BIBF.

Gelet op deze feiten en de vaststelling dat de beklagde boekouddocumenten van andere onderneming bijhield kwam de rechtbank tot het besluit dat de tenlastelegging van onwettige uitoefening van het beroep bewezen was. De rechtbank stelde dat : *“De feiten zijn ernstig. Beklaagde werpt zich op als boekhouder zonder over de nodige erkenning te beschikken en zonder de nodige bijdragen te betalen aan het beroepsinstituut. Hiermee vervalst hij de concurrentie en ontnemt hij dossiers aan boekhouders die wel de bevoegdheden hebben om de betreffende handelingen te stellen. Bovendien brengt hij imagoschade toe aan het beroep van boekhouder.”*

Beklaagde wordt o.a. veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van drie maanden en een geldboete van 500,00 € (verhoogd met de opdecimen word dit 2.750 €), alsook publicatie van het beschikkend gedeelte van het vonnis in de Gazet van Antwerpen.

Aan het BIBF wordt een schadevergoeding van 251,00 € (250€ materieel en 1 € moreel) toegekend.

## **21 JUNI 2013 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE HASSELT – Publicatie vonnis op website BIBF.**

Beklaagden (natuurlijke persoon en de vennootschap waarvan hij zaakvoerder was) vermelden op hun website dat zij diensten verleende inzake boekhouding, jaarrekening, fiscaliteit alsook financiële administratie. Naar aanleiding hiervan werd op verzoek van het BIBF door de economische inspectie een onderzoek opgestart. Ten aanzien van de economische inspectie verklaarde de beklagde (natuurlijke persoon) dat hij zich niet had aangesloten bij het BIBF *“omdat de kost hiervan, de baten zou overstijgen”*.

De rechtbank was van oordeel dat *“Door zich niet in te schrijven bij de voorziene orde en toch het beroep uit te oefenen, heeft eerste gedaagde dit controlemechanisme onder druk gezet. Tevens werd oneerlijke concurrentie aangedaan aan hen die de regels wel respecteren.”*

De rechtbank veroordeelt beklagde tot een geldboete van 500,00 € (verhoogd met de opdecimen word dit 2.750 €) doch met uitstel gedurende drie jaar, alsook alsook publicatie van het van het vonnis in Het Belang van Limburg en **op de website van BIBF**.

Aan het BIBF wordt een schadevergoeding toegekend van 3.192,00 €. Dit bedrag is gelijk aan de som van de ledenbijdragen die door de beklagde niet werden betaald in de door de rechtbank vastgestelde periode van onwettige uitoefening van het beroep.

De vervolgte vennootschap werd in de loop van de procedure vereffend en ontbonden en kon dus niet meer strafrechtelijk veroordeeld worden.

Er werd geen beroep aangetekend.

## **25 SEPTEMBER 2013 - HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN – Onwettige uitoefening samen met andere misdrijven inzake boekhouding fiscaliteit. Boekhoudkundig en fiscaal beroepsverbod. Publicatie arrest website BIBF.**

Beklaagden (2 natuurlijke personen) leverden prestaties als boekhouder. Een van de beklagden was een gewezen boekhouder BIBF en dus zeer goed op de hoogte van de toepasselijke wetgeving. Beide beklagden werden vervolgd voor inbreuken op de beroepsreglementering, en de eerste beklagde ook voor diverse inbreuken op de

boekhoud-en fiscale wetgeving, zoals valsheid in de boekhouding door het niet-inboeken van facturen en dergelijke om BTW en vennootschapsbelasting te vermijden.

Na de vaststelling van de feiten in hoofde van beide beklagden spreekt de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt in 2012 volgende sancties uit.

De rechtbank veroordeelde de eerste beklagde (de gewezen boekhouder BIBF) tot een geldboete van 5.000,00 € (verhoogd met de opdecimen = 27.500,00 €), een gevangenisstraf van 18 maanden, beiden voor de helft met uitstel en de verbeurdverklaring voor een bedrag van 76.093,95 €. De tweede beklagde werd veroordeeld tot een geldboete van 1.000,00€ (verhoogd met de opdecimen = 5.500,00 €) en dit voor de helft met uitstel

De eerste beklagde dient aan het BIBF 1.530,00 € te betalen en dit ter vergoeding van de morele schade (500,00€) en materiële schade (=niet betaalde ledenbijdragen ten belope van 1.030,00 €). Ten aanzien van de tweede beklagde werd, gelet op de regularisatie van zijn situatie, geen bijkomende schadevergoeding meer gevorderd.

De beklagden en het openbaar ministerie hebben beroep aangetekend. Het hof van Beroep te Antwerpen heeft hier op 25 september 2013 uitspraak gedaan.

Het Hof bevestigt in essentie de vaststelling van de feiten en stelt vast dat de eerste beklagde (de gewezen boekhouder BIBF) *"... is bovendien zeer hardleers wat het uitoefenen van beroep als boekhouder volgens de bestaande reglementering betreft. Ondanks de schrapping van het tableau blijft hij boekhoudkundige verrichtingen doen en schakelt hij hiervoor zijn werknemer in."*

De eerste beklagde wordt voor het geheel van de feiten (onwettige uitoefening en boekhoudkundige en fiscale valsheden) veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van 18 maanden en fiscale geldboete van 50.000,00 €. Bovendien wordt een verbod opgelegd om gedurende 10 jaar nog bestuurder of zaakvoerder in een vennootschap op aandelen te zijn. In toepassing van art. 73 ter BTW-wetboek en art. 455 WIB wordt aan deze beklagde ook gedurende 5 jaar het verbod opgelegd om ook maar op enigerlei wijze actief te zijn als boekhouder of fiscalist en zowel als bediende of zelfstandige.

Tenslotte beslist Hof ook dat een uittreksel van het arrest betreffende de eerste beklagde moet worden bekend gemaakt in De Standaard, Het Belang van Limburg en de Tijd, alsook op de website van het BIBF.

Ten aanzien van het BIBF dient de eerste beklagde een schadevergoeding van 1.530,00 € te betalen.

Ten aanzien van de tweede beklagde wordt beslist tot opschorting van de uitspraak van veroordeling.

Tegen dit arrest werd door de eerste beklagde een voorziening in cassatie ingesteld.

## **26 NOVEMBER 2013 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE TONGEREN**

**Ondanks eerdere veroordelingen toch verder blijven uitoefenen. Bevel tot sluiting van de lokalen.**

Ondanks eerdere veroordelingen was beklagde verder het beroep blijven uitoefenen. Hij bleef zich naar derden toe uitgeven voor boekhouder. Doordat hij weinig nauwgezet was in de uitvoering van zijn taken werd er door een klant klacht neergelegd bij het BIBF en het parket. Het BIBF en de gewezen klant hebben zich burgerlijke partij gesteld.

De rechtbank was van oordeel dat *"De feiten zijn maatschappelijk verwerpelijk en uiterst laakbaar. Zij geven blijk van een vergaande normvervaging en zijn enkel ingegeven door persoonlijk profijt. De door beklagde gehanteerde handelswijze richt omvangrijke schade aan bij zijn slachtoffers."*

Beklaagde is ter zitting niet verschenen en heeft dus de rechtbank bij verstek uitspraak gedaan.

Op strafrechtelijk vlak veroordeelt de rechtbank beklagde tot een hoofdgevangenisstraf van 3 maanden en een geldboete van 2.000 € (verhoogd met de opdecimen wordt dit 12.000 €). De rechtbank beveelt bovendien de definitieve sluiting van het lokaal dat door beklagde wordt gebruikt om zijn activiteiten als boekhouder te ontplooiën. Tevens beveelt de rechtbank de publicatie van het vonnis in Het Laatste Nieuws en Het Nieuwsblad.

Aan het BIBF wordt een schadevergoeding van 250,00 € toegekend. Aan de gewezen klant wordt een schadevergoeding toegekend van 47.926,75 €.

## **26 NOVEMBER 2013 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL**

### **Onwettige uitoefening samen met andere misdrijven inzake boekhouding fiscaliteit.**

Ondanks eerdere veroordelingen en verzoeken van het BIBF tot stopzetting bleef beklagde verder het beroep uitoefenen en maakt hij zich tevens schuldig aan diverse boekhoudkundige valsheden en oplichting. Tevens bleef hij ingeschreven in de KBO met de NACE-codes die voorbehouden zijn aan de leden van het BIBF. Na klacht van het BIBF alsook vanwege door hem benadeelde klanten werd een procedure ingeleid voor de rechtbank.

De rechtbank stelt vast dat allen tenlasteleggingen bewezen zijn en veroordeelt beklagde tot een hoofdgevangenisstraf van 2 jaar (zij het met uitstel gedurende 5 jaar) en effectieve geldboete van 3.000,00€ (verhoogd met de opdecimen wordt dit 16.500,00€). Aan het BIBF werd een schadevergoeding van 4.008,76€ toegekend.

## De rechtspraak in 2012

## **06 JANUARI 2012 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE HASSELT-**

### **Onwettige uitoefening samen met andere misdrijven inzake boekhouding fiscaliteit.**

Beklaagden (2 natuurlijke personen) leverden prestaties als boekhouder. Een van de beklagden was een gewezen boekhouder BIBF en dus zeer goed op de hoogte van de toepasselijke wetgeving. Beide beklagden werden vervolgd voor inbreuken op de beroepsreglementering, en de eerste beklagde ook voor diverse inbreuken op de boekhoud-en fiscale wetgeving.

Na de vaststelling van de feiten in hoofde van beide beklagden spreekt de rechtbank volgende sancties uit.

De rechtbank veroordeelde de eerste beklagde (de gewezen boekhouder BIBF) tot een geldboete van 5.000,00 € (verhoogd met de opdecimen = 27.500,00 €), een

gevangenisstraf van 18 maanden, beiden voor de helft met uitstel en de verbeurdverklaring voor een bedrag van 76.093,95 €. De tweede beklaagde werd veroordeeld tot een geldboete van 1.000,00€ (verhoogd met de opdecimen = 5.500,00 €) en dit voor de helft met uitstel

De eerste beklaagde dient aan het BIBF 1.530,00 € te betalen en dit ter vergoeding van de morele schade (500,00€) en materiële schade (=niet betaalde ledenbijdragen ten belope van 1.030,00 €). Ten aanzien van de tweede beklaagd werd, gelet op de regularisatie van zijn situatie, geen bijkomende schadevergoeding meer gevorderd.

De eerste beklaagde heeft hoger beroep aangetekend.

## **17 FEBRUARI 2012 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE TONGEREN**

Bij vonnis van 06 mei 2011 was betrokkene door de rechtbank van Tongeren na vaststelling van de inbreuken veroordeeld tot een geldboete van 500,00 €, waarvan de helft met uitstel. De procedure verliep zonder dat het BIBF de kans had gekregen zich burgerlijke partij te stellen.

Het BIBF heeft dan op basis van dit vonnis een afzonderlijke vordering ingeleid voor de burgerlijke rechtbank. De rechtbank veroordeelde de gedaagde tot betaling van een schadevergoeding van 3.042,00 € (2.042,00 € voor materiële schade en 1.000,00 € voor morele schade) aan het BIBF.

## **29 FEBRUARI 2012 RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE MECHELEN**

### **Onwettige uitoefening na tuchtrechtelijke schrapping.**

De beklaagde was voorheen erkend boekhouder, maar werd door het BIBF in 2005 weggelaten van het tableau. Desalniettemin bleef betrokkene verder boekhoudingen doen voor rekening van derden, alsook de titel en het nummer als erkend boekhouder gebruiken.

De rechtbank was van oordeel dat na vaststelling van dat "*De feiten ernstig zijn en getuigen in hoofde van beklaagde van een gebrek aan normbesef en aan respect voor de beslissing van het beroepsinstituut van erkende boekhouders en fiscalisten.*"

De feiten bewezen zijnde, veroordeelt de rechtbank de beklaagde tot een gevangenisstraf van 08 dagen (met uitstel gedurende 3 jaar) en een geldboete van 200,00 € (vermeerderd met opdecimen 1.100 €) en tot betaling aan het BIBF van 1.000,00 € als morele schadevergoeding.

De rechtbank bevestigt hierbij de eerdere uitspraak van 30 november 2011 na behandeling bij verstek.

De beklaagde heeft beroep aangetekend. Het arrest hierover werd uitgesproken op 07 november 2012 (zie verder).

## **14 MAART 2012 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE DENDERMONDE**

Betrokkene werd na vaststelling van de duidelijke inbreuken rechtstreeks gedagvaard door het BIBF. Na vaststelling van de inbreuken wordt beklagde schuldig verklaard doch de uitspraak van de veroordeling wordt met drie jaar geschorst. De rechtbank hield rekening met de leeftijd van betrokkene alsook de volledige stopzetting van de activiteiten.

De beklagde dient aan het BIBF 5.917,12 € te betalen en dit ter vergoeding van de morele schade (500,00€) en materiële schade (=niet betaalde ledenbijdragen ten belope van 5.417,12 €).

## **28 MAART 2012 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL – Onwettige uitoefening samen met andere misdrijven inzake boekhouding fiscaliteit.**

Beklaagde werd vervolgd voor ernstige frauduleuze activiteiten. In het kader hiervan werd tevens vastgesteld dat beklagde zich ook uitgaf voor boekhouder en boekhoudkundige prestaties voor derden verrichte.

De rechtbank was van oordeel dat bij het bepalen van de strafmaat zij diende rekening te houden met het feit dat *"... beklagde gedurende een lange periode op onwettige wijze het beroep van boekhouder uitoefende en er niet voor terugdeinsde tal van valse stukken op te stellen in de hoop het illegaal optreden te maskeren. ... Daar de beklagde blijk gegeven heeft niet in staat te zijn op een correcte manier deel te nemen aan het economisch leven dient ten einde zowel beklagde als de maatschappij te beschermen tegen nieuwe en/of andere economische initiatieven van deze een beroepsverbod te worden opgelegd"*.

Het geheel van de feiten gaf aanleiding tot een hoofdgevangenisstraf van 30 maanden (waarvan 1 jaar met uitstel), een geldboete van 2.000,00 € (=11.000,00 €) en beroepsverbod van 09 jaar. Aan het BIBF werd een schadevergoeding van 3.226,25 € (2.726,25 € materieel en 500,00 € moreel) toegekend.

Het dossier was reeds eerder bij verstek behandeld (vonnis van 23 september 2011). De rechtbank heeft haar eerder vonnis, op de hoofdgevangenisstraf na, haar eerdere uitspraak bevestigd.

## **03 APRIL 2012 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE HASSELT –**

Beklaagde en haar vennootschap werkten in onderaanneming voor een erkend boekhouder doch beschikten zelf niet over een erkenning. De feiten werden door de rechtbank weerhouden doch slechts voor een bepaalde periode tussen 2002 en 2005. Op het ogenblik van de dagvaarding in 2011 waren deze feiten reeds verjaard en komt dus de strafvordering te verjaren. Voor de periode na 2005 was de rechtbank van oordeel dat de er onvoldoende bewijzen waren en sprak zij beklagden vrij.

## **03 MEI 2012 - HOF VAN BEROEP TE GENT**

Appellant was door de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk op 18 oktober 2011 veroordeeld voor onwettige uitoefening. Betrokkene werd door het BIBF in 2006 weggelaten van het tableau. Desalniettemin bleef betrokkene verder boekhoudingen doen voor rekening van derden, alsook de titel en het nummer als erkend boekhouder gebruiken.

De feiten bewezen zijnde, veroordeelde de rechtbank de beklagde tot een geldboete van 200,00 € (vermeerderd met opdecimen 1.100 €) waarvan de helft effectief (550,00 €)

en tot betaling aan het BIBF van een bedrag van 1.685,00 € als materiële schadevergoeding en 1,00 € als morele schadevergoeding.

Tegen deze beschikking werd beroep aangetekend door de beklaagde.

Het hof van Beroep heeft de bestreden beslissing, zowel wat betreft de feiten als de veroordeling bevestigd.

## **18 OKTOBER 2012- RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE TONGEREN** **Onwettige uitoefening na tuchtrechtelijke schrapping.**

Conform de bepalingen van het KB van 27 november 1985 moet het BIBF alle definitieve veroordeling van schorsing en schrapping meedelen aan de bevoegde Procureur-generaal. Deze kan dan, via de lokale politiediensten, toezien op de naleving van de uitgesproken tuchtsanctie.

De beklaagde was voorheen erkend boekhouder, maar werd door het BIBF in 2010 weggelaten van het tableau. Desalniettemin bleef betrokkene verder boekhoudingen doen voor rekening van derden, alsook de titel en het nummer als erkend boekhouder gebruiken. De vaststelling gebeurde bij een controle door de lokale politie, zoals gevraagd door het Parket bij het hof van Beroep te Antwerpen.

De feiten bewezen zijnde, veroordeelt de rechtbank de beklaagde tot een geldboete van 300,00 € (vermeerderd met opdecimen 1.650,00 €) waarvan de helft met uitstel en de publicatie van het vonnis in het Belang van Limburg, De Standaard en De Morgen en dit op kosten van de beklaagde.

Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend door het openbaar ministerie en door de beklaagde.

## **07 NOVEMBER 2012 - HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

Het Hof behandelt het beroep tegen het vonnis van 29 februari 2012 van de Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen (zie hierboven).

Belangrijk is dat het Hof van Beroep bevestigt dat het "...*verlenen van bijstand in het kader van het opstellen van de noodzakelijke BTW-aangiftes evenals de voorbereiding van de fiscale aangifte in de personenbelasting. [...] zonder meer valt onder de beroepswerkzaamheden van de boekhouder zoals die in artikel 49 van de Wet van 22 april omschreven worden.*"

Het hof bevestigt de vaststelling van de feiten alsook de eerdere op 29 februari 2012 uitgesproken veroordeling tot een gevangenisstraf van 08 dagen (met uitstel gedurende 3 jaar) en een geldboete van 200,00 € (vermeerderd met opdecimen 1.100 €) en tot betaling aan het BIBF van 1.000,00 € als morele schadevergoeding.

## De rechtspraak in 2011

## **26 JANUARI 2011 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE ANTWERPEN** **Onwettige uitoefening ondermijnt het vertrouwen dat de gemeenschap mag hebben in boekhouders.**

Beklaagden (2 vennootschappen en 2 natuurlijke personen) leverden prestaties als boekhouder. Een van de beklagden was een gewezen accountant en dus zeer goed op de hoogte van de toepasselijke wetgeving. Beklaagden werden vervolgd voor inbreuken op de beroepsreglementering.

Op 26.01.2011 oordeelde de rechtbank te Antwerpen dat *"De feiten zijn ernstig en ondergraven het rechtmatig vertrouwen dat de gemeenschap mag hebben in boekhouders. Bovendien wordt oneerlijke concurrentie gevoerd ten aanzien van boekhouders zich wel wetsconform gedragen."*

De rechtbank veroordeelde elk van de beklagde tot een geldboete van 500,00 € (verhoogd met de opdecimen = 2.750 €). Voor de vennootschappen en één van de beklagden was dit voor de helft met uitstel en dus de effectieve boete bedraagt 250,00 € (1.375 €).

Alle beklagden dienen aan het BIBF een materiële schadevergoeding te betalen en dit ten belope van de niet-betaalde ledenbijdragen voor de periode waarin de inbreuken gepleegd werden (in totaal 5.417 €) en een morele schadevergoeding van één euro per beklagde.

### **06 MEI 2011 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE TONGEREN**

Na vaststelling van de inbreuken wordt beklagde veroordeeld tot een geldboete van 500,00 €, waarvan de helft met uitstel en dus de effectieve boete bedraagt 250,00 € (1.375 €).

### **11 mei 2011 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE**

Beklaagde en haar vennootschap gaven zich uit voor stagiair boekhouder (ook op hun documenten) en op deze manier trachten zij te kunnen werken o.a. voor erkende boekhouders. De rechtbank was van oordeel dat *"Het zich aanmatigen van een beroep waarvoor men in werkelijkheid niet de erkenning bezit is bijzonder laakbaar en kan ernstige gevolgen hebben voor het economische verkeer"*.

De rechtbank veroordeelde de beklagden tot een effectieve geldboete van respectievelijk 300,00 € en (verhoogd met de opdecimen = 1.650 €) en 500,00 € (verhoogd met de opdecimen = 2.750 €).

Alle beklagden dienen aan het BIBF een materiële schadevergoeding te betalen en dit ten belope van de niet-betaalde ledenbijdragen voor de periode waarin de inbreuken gepleegd werden (in totaal 2.655 €) en een morele schadevergoeding van één euro per beklagde. Beklaagden werden tevens veroordeeld tot de kosten van de bekendmaking van het vonnis in "De Tijd" en "De Standaard".

### **23 SEPTEMBER 2011 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL**

Beklaagde werd vervolgd voor ernstige frauduleuze activiteiten. In het kader hiervan werd tevens vastgesteld dat beklagde zich ook uitgaf voor boekhouder en boekhoudkundige prestaties voor derden verrichte.

De rechtbank was van oordeel dat bij het bepalen van de strafmaat zij diende rekening te houden met het feit dat *"... beklagde gedurende een lange periode op onwettige wijze het beroep van boekhouder uitoefende en er niet voor terugdeinsde tal van valse stukken op te stellen in de hoop het illegaal optreden te maskeren. ... Daar de beklagde blijkt gegeven heeft niet in staat te zijn op een correcte manier deel te nemen aan het economisch leven dient ten einde zowel beklagde als de maatschappij te beschermen*



*tegen nieuwe en/of andere economische initiatieven van deze een beroepsverbod te worden opgelegd”.*

Het geheel van de feiten gaf aanleiding tot een hoofdgevangenisstraf van 3 jaar en een geldboete van 2.000 € (=11.000 €) en beroepsverbod van 09 jaar. Aan het BIBF werd een schadevergoeding van 3.226,25 € (2.726,25 € materieel en 500,00 € moreel) toegekend.

### **18 oktober 2011 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE KORTRIJK**

De beklaagde was voorheen erkend boekhouder, maar werd door het BIBF in 2006 weggelaten van het tableau. Desalniettemin bleef betrokkene verder boekhoudingen doen voor rekening van derden, alsook de titel en het nummer als erkend boekhouder gebruiken.

*De rechtbank was van oordeel dat na vaststelling van dat “... beklaagde in de geïncrimineerde periode onrechtmatig het beroep van boekhouder uitoefende en zich ten onrechte voordeed als zijnde erkend boekhouder. Het is net dit soort praktijken dat ... wordt beteugeld : zich ten onrechte voordoen als zijnde erkend door het Beroepsinstituut van erkende Boekhouders en Fiscalisten waardoor klanten in de waan worden gebracht dat zij te doen hebben met een gecontroleerd en erkend boekhouder.”*

De feiten bewezen zijnde, veroordeelt de rechtbank de beklaagde tot een geldboete van 200,00 € (vermeerderd met opdecimen 1.100 €) waarvan de helft effectief (550,00 €) en tot betaling aan het BIBF van een bedrag van 1.685,00 € als materiële schadevergoeding en 1,00 € als morele schadevergoeding. Tegen deze beschikking werd beroep aangetekend door de beklaagde.

### **30 NOVEMBER 2011 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE MECHELEN**

De beklaagde was voorheen erkend boekhouder, maar werd door het BIBF in 2005 weggelaten van het tableau. Desalniettemin bleef betrokkene verder boekhoudingen doen voor rekening van derden, alsook de titel en het nummer als erkend boekhouder gebruiken.

*De rechtbank was van oordeel dat na vaststelling van dat “De feiten ernstig zijn en getuigen in hoofde van beklaagde van een gebrek aan nombesef en aan respect voor de beslissing van het beroepsinstituut van erkende boekhouders en fiscalisten.”*

De feiten bewezen zijnde, veroordeelt de rechtbank de beklaagde tot een gevangenisstraf van 08 dagen (met uitstel) en een geldboete van 200,00 € (vermeerderd met opdecimen 1.100 €) en tot betaling aan het BIBF van 1.000,00 € als morele schadevergoeding.

De rechtspraak in 2010
------------------------

### **11 maart 2010 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE ANTWERPEN**

**Verlenen van schijn van legitimiteit door samenwerkingsovereenkomst met erkend beroepsbeoefenaar. Herhaling. Beroepsverbod.**

Beklaagden leverden prestaties als boekhouder en hadden om naar de buitenwereld toe te laten uitschijnen dat alles conform de regels gebeurde, hiervoor een samenwerkingsovereenkomst afgesloten met een extern accountant. Twee van de beklaagden waren reeds eerder veroordeeld voor onwettige uitoefening van het beroep en waren dus zeer goed op de hoogte van de toepasselijke wetgeving. Beklaagden werden vervolgd voor gebruik van valse stukken en inbreuken op de beroepsreglementering.

Op 11.03.2010 oordeelde de rechtbank te Antwerpen dat deze feiten "...*getuigen in hoofde van beklagden van een criminele ingesteldheid*". De rechtbank veroordeelde één beklagde tot een bijkomende hoofdgevangenisstraf van 6 maanden en een geldboete van 200,00 euro (met opdecimen = 1.100,00 euro) en een beroepsverbod, de tweede beklagde kreeg, door opslorping van straf, geen bijkomende veroordeling en de derde beklagde (de accountant) werd veroordeeld tot hoofdgevangenisstraf van 6 maanden, zij het met uitstel en een effectieve boete van 100,00 euro (met opdecimen = 550,00 euro).

De eerste twee beklagden dienen aan het BIBF een materiële schadevergoeding van 980,00 euro te betalen en één euro als morele schadevergoeding.

### **18 oktober 2010 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE DENDERMONDE**

**Opleggen verbod om gedurende 10 jaar als zelfstandige nog boekhouding te doen.**

De gedaagde was stagiair boekhouder, maar werd door het BIBF in 2005 na het einde van de stage weggelaten van de lijst van stagiairs. Desalniettemin bleef zij, via een vennootschap, verder boekhoudingen doen voor rekening van derden. Beiden werden gedagvaard om te verschijnen voor de correctionele rechtbank.

De rechtbank was van oordeel dat beklagde door ondanks na een eerdere veroordeling in 2007 door verder te blijven uitoefenen "...de beklagde zich in de betrokken periode in een voortdurende criminogene geestestoestand bevond die zich in een foutieve levenswandel uitte." ... De door de beklagden gepleegde strafrechtelijke feiten vertonen enige objectieve ernst. De regelgeving met betrekking tot de inschrijving als boekhouder bij de erkende beroepsorde werd ingesteld om controle te behouden op het beroep en om wanpraktijken die in deze sector helaas nog al te vaak blijken voor te komen, tegen te kunnen gaan. Door zich niet in te schrijven bij de voorziene orde en toch het beroep te verrichten, heeft de beklagde dit controlemechanisme onder druk gezet. Tevens werden degenen die wel de regels naleefden, oneerlijke concurrentie aangedaan."

De feiten bewezen zijnde, veroordeelt de rechtbank de beklagden (natuurlijke persoon en de rechtspersoon) elk tot een geldboete van 500,00 euro, vermeerderd met 45 opdecimen (x 5,5), 2.750,00 euro bedragend; legt aan de beklagden een beroepsverbod op om verder boekhoudactiviteiten te verrichten weze het als zelfstandige of via een vennootschap en dit gedurende 10 jaar, beveelt tevens dat op kosten van de veroordeelden dit vonnis diende bekendgemaakt te worden in : de Tijd, de Standaard en Het Laatste Nieuws en veroordeelt beklagden tot betaling aan het BIBF van een bedrag van 3.625,00 euro als materiële schadevergoeding en 750,00 euro als morele schadevergoeding.

### **22 DECEMBER 2010 - RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT**

**Gebruik van term boekhouding in maatschappelijk doel en accounting in maatschappelijke benaming zonder erkenning is onwettig.**

De eerste beklagde was boekhouder BIBF en na een schrapping van het tableau werd hem en zijn vennootschap verzocht het nodige te doen om benaming en maatschappelijk doel aan te passen. De vennootschap en de boekhouder waren reeds eerder veroordeeld omwille van het onwettig gebruik van de term "accounting". Aan de diverse verzoeken van de Instituten alsook de politie werd geen gunstig gevolg verleend en derhalve werden betrokkenen gedagvaard om te verschijnen voor de rechtbank. Op strafrechterlijk vlak wordt aan beide beklagden telkens een boete van 500,00 euro (=2750,00 euro na opdecimen) opgelegd, waarvan 300,00 euro met uitstel. Het BIBF krijgt een schadevergoeding van in totaal 1.420,00 euro. Het IAB krijgt 250,00 euro.

## De rechtspraak in 2009

### **27.02.2009 – Rechtbank Eerste Aanleg te Dendermonde**

**De bescherming van de beroepstitel van boekhouder en fiscalist is ingesteld ter bescherming van de economische orde en het publiek . De betrouwbaarheid van de boekhouding is immers een belangrijke schakel in het vertrouwen waarop het handelsverkeer gestoeld is**

Nadat de gedaagde tuchtrechtelijk van het tableau werd geschrapt in 2005 en na ontvangst een klacht van een cliënt in 2007 wegens retentie van boekhouddocumenten, vroeg het BIBF de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie een onderzoek in te stellen. Dit leidde tot een proces verbaal in mei 2008.

De rechtbank van Dendermonde veroordeelde de betrokkene bij verstek tot het betalen aan het BIBF van de ontdoken wettelijk verplichte bijdragen, de gemaakte kosten en een morele schadevergoeding. Verder beval de rechtbank tot publicatie van het vonnis in drie kranten en legde een beroepsverbod op tegen dwangsom.

In zijn motivering onderlijnde rechtbank in eerste aanleg dat de wettelijke bescherming van de beroepstitel van boekhouder en fiscalist is ingesteld ter bescherming van de economische orde en het publiek. De betrouwbaarheid van de boekhouding is immers een belangrijke schakel in het vertrouwen waarop het handelsverkeer gestoeld is. Bovendien houdt de onwettige uitoefening van het beroep een oneerlijke concurrentie in met diegenen die zich wel aan de regels houden.

### **01 april 2009 - Rechtbank Van Eerste Aanleg Te Antwerpen**

Beklaagde leverde prestaties als boekhouder en maakte facturen van de vennootschap van een erkende boekhouder na om zo laten uitschijnen dat de prestaties geleverd werden door een erkende boekhouder, wat niet het geval was

Op 01.04.2009 oordeelde de rechtbank te Antwerpen dat deze feiten "...ernstig zijn en wijzen op een frauduleuze ingesteldheid. Als erelid van de Commissie voor Boekhoudkundige Normen weet beklaagde zeer goed dat zijn praktijken schade toebrengen aan de beschermd titel van boekhouder en aldus de legale economie verstoren." De rechtbank veroordeelde gedaagde tot o.a. een geldboete van 250,00 euro, een verbod om gedurende 5 jaar nog een bestuursmandaat op te nemen en tot betaling 1462,00 euro aan het BIBF bij wijze van materiële schadevergoeding en 1,00 euro voor de morele schade.

### **02 november 2009 -Rechtbank Van Eerste Aanleg Te Brugge**

**De erkende economische beroepsbeoefenaars dienen op te letten met wie zij samenwerken. Niet-naziën van al dan niet-erkenning is hun hoofd een fout.**

In dit dossier werden 3 personen en hun respectievelijke vennootschap vervolgd en veroordeeld. De eerste, tweede, vijfde en zesde beklaagde waren gewezen boekhouders of accountants die na hun weglating van het tableau bij hun respectievelijk Instituut toch het beroep van zelfstandig boekhouder via een vennootschap hebben verder gezet en dit voor de derde en vierde beklaagde nl. een accountant-bedrijfsrevisor en zijn accountantsvennootschap (voorheen boekhoudvennootschap). Deze laatsten werden vervolgd als mededader.

De derde en vierde beklagden stelden enerzijds niet op de hoogte te zijn van de niet-erkenning en anderzijds dat dergelijke erkenning niet noodzakelijk was daar de andere beklagden niet rechtstreeks aan de klanten factureerden doch enkel aan zijn kantoor. Aanvullend stelden zij tevens dat er schriftelijke overeenkomsten hadden waarin de andere beklagden verklaard hadden met alle wettelijke verplichting in orde te zijn.

Deze argumenten werden door de rechtbank van tafel geveegd op basis van de feiten en op basis van de wetgeving (o.a. Kaderwet van 1976) die duidelijk betrekking op alle zelfstandige beroepsbeoefenaars en dus ook de zelfstandige medewerkers van de erkende beroepsbeoefenaars en de vaststelling dat zelfs als men niet wist dat de andere beklagden niet-erkend waren "beklaagde minstens ernstig tekort is geschoten waar hij niet heeft nagezien of de andere beklagden beschikten over een erkenning. ... De beroepsinstututen publiceren specifiek de ledenlijsten (o.a. op de website) teneinde klanten en/of medecontractanten te informeren." Dus ook het zich onthouden van een handeling te stellen (in casu geen nazicht doen) kan een werkelijke bijdrage leveren tot het plegen van een misdrijf. Zelfs schriftelijke verklaringen dat men met alles in orde is nemen de eigen verplichtingen ter zake niet weg.

De rechtbank stelde verder ten aanzien van alle beklagden dat "de feiten ernstig zijn en kunnen maatschappelijk niet worden aanvaard. De illegale uitoefening van het beroep van boekhouder betekent oneerlijke concurrentie en een aanslag op het imago van de beroepsbeoefenaars. Klanten worden op deze wijze overgeleverd aan personen, die mogelijks niet over de vereiste bekwaamheden beschikken om het beroep uit te oefenen."

De eerste beklagde werd veroordeeld tot een effectieve gevangenisstraf van twee maanden en een geldboete van 500,00 euro en de tweede beklagde (zijn vennootschap) tot een geldboete van 500,00 euro en een verbeurdverklaring ten belope van 78.875 euro (de helft daarvan met uitstel).

De accountant-bedrijfsrevisor (natuurlijke persoon) werd de gunst van de opschorting van de uitspraak verleend doch de vierde beklagde (de accountantsvennootschap) werd veroordeeld tot betaling van een geldboete van 500,00 euro en een verbeurdverklaring ten belope van 141.370 euro (geheel met uitstel).

De vijfde beklagde verkreeg de gunst van de opschorting en de zesde beklagde (de vennootschap) een boete van 500,00 euro en een verbeurdverklaring ten belope van 47.741 euro (geheel met uitstel).

De eerste en tweede beklagden werden solidair veroordeeld tot betaling aan het BIBF van een materiële schadevergoeding van 1.135,00 euro en een morele schadevergoeding van 250,00 euro. De vijfde beklagde had reeds eerder op minnelijke wijze de materiële schade vergoed.

Ten aanzien van eerste beklagde werd de zaak bij verstek behandeld. Op 20 april 2010 werd het verzet tegen het verstekvonnis behandeld. De eerste beklagde werd opnieuw veroordeeld tot 2 maanden effectief en een geldboete van 500,00 euro, doch dit laatste voor de helft met uitstel.

\*\*\*\*

## De rechtspraak in 2008

### **15.09.2008 – Hof van Beroep te Brussel**

#### **Termijnoverschrijding kan gedaagde te lang blootstellen aan psychische spanningen**

De gedaagde was accountant, maar door het IAB geschrapt in 2002. Als bestuurder van een boekhoudvennootschap bleef hij verder boekhoudingen doen voor rekening van derden, terwijl niemand van de bestuurders een erkend boekhouder was. Toen hij hiervoor werd aangemaand door het BIBF, liet hij een derde bestuurder stagiair boekhouder worden. Hijzelf meldde zich als stagemeeester.

De rechtbank van Leuven oordeelde op 5 oktober 2004 dat de gedaagde niet alleen verder boekhoudingen voor rekening van derden had verricht sinds zijn ontslag bij het IAB, maar ook dat hij de leiding van een boekhoudvennootschap waarnam aangezien hij zichzelf als stagemeeester opgaf en bijgevolg de titel van boekhouder voerde. De feiten bewezen zijnde, legde de rechtbank de maximum straf op van een boete van 1.000 EUR (+ 40 opdecimen) terwijl het BIBF een schadevergoeding toegekend kreeg van 938,08 EUR zijnde het equivalent van de ontdoken wettelijk verplichte bijdragen over de jaren 2000 -2002.

De veroordeelde tekende in 2004 beroep aan tegen het vonnis.

Het Hof van Beroep te Brussel vond nu vier jaar later dat de "redelijke termijn" voor behandeling van deze zaak volgens het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (art. 6. 1.) overschreden was. Evenwel noteerde het Hof dat *"de schade die de beklaagde ondervond wegens deze termijnoverschrijding beperkt bleef tot het te lang in onzekerheid blijven nopens het lot dat aan de strafvordering uiteindelijk zou worden beschoren, zodat hij bloot stond aan psychische spanning veroorzaakt door het te lang leven onder de dreiging van de huidige vordering. Rekening houdende met de omstandigheden beperkte het Hof de straf tot een eenvoudige schuldigverklaring overeenkomstig artikel 21ter van het VT Sv [Wetboek van Strafvordering]."*

Op burgerlijk vlak werd het bestreden vonnis bevestigd. Tevens werd een rechtsplegings-vergoeding toegekend van 650 EUR.

### **13.05.2008 – Hof van Beroep te Gent**

#### **Vonnissen negeren is onverantwoord gedrag**

De Kamer van Beroep van het BIBF schrapte finaal een erkende boekhouder van het tableau in 1996. Zijn eerherstel werd in 1998 afgewezen. Betrokkene werd in 1999 bovendien veroordeeld voor verduistering en valsheid in geschrifte.

In 2003 blijkt dat de betrokkene als zelfstandige steeds boekhouding was blijven uitoefenen. De FOD Economie, KMO, Middenstand & Energie werd verzocht een onderzoek in te stellen wat leidde tot een Pro Justitia in oktober 2003.

Op 14.09.05 veroordeelde de rechtbank te Brugge de gedaagde tot een effectieve gevangenisstraf zonder uitstel gelet op zijn strafverleden. Gelet op de *"volhardende houding van de beklaagde om zich niet aan de wetten te houden en teneinde de beklaagde tot het besef te brengen dat hij op een onrechtmatige wijze inkomsten heeft verworven"*, verklaarde de Rechtbank deze inkomsten (61.000 EUR) voor verbeurd.

Er werd beroep ingesteld door de veroordeelde.

Het Hof van Beroep te Gent bevestigde het vonnis in mei 2008 mits enkele wijzigingen. Zo werd o.m. het bedrag van de verbeurdverklaring teruggebracht op 49.000 EUR (wat nog een behoorlijk bedrag blijft overigens) en bracht nog enkele beperkte wijzigingen aan. Het Hof onderlijnde evenwel duidelijk

dat het "naast zich neerleggen van de regelgeving en sententie en het gewoon voortzetten van de activiteiten alsof er niets aan de hand was, van een onverantwoord gedrag getuigt".

Evenwel blijft het BIBF het oneens met het standpunt van het Hof waar het handelt over het onrechtmatig dragen van de beroepstitel van boekhouder. Het Hof is van oordeel dat de leden van het BIBF zich volgens de kaderwet 1976 steeds kenbaar moeten maken als 'erkende boekhouder'. De gedaagde gebruikte alleen de titel 'boekhouder' wat volgens het Hof voldoende onderscheidend is en geen verwarring met de beschermde titel teweeg brengt.

Het Hof gaat evenwel voorbij aan het feit dat elke 'zelfstandige' boekhouder verplicht dient ingeschreven te zijn op het tableau van de beroepsbeoefenaars gehouden door het BIBF. Voor elke persoon of onderneming, die beroep doet op een zelfstandige boekhouder, is het maken van een onderscheid tussen een 'boekhouder' en een 'erkende boekhouder' gewoon niet mogelijk.

#### **04.04.2008 – Rechtbank van eerste Aanleg te Tongeren**

##### **Gebrek aan schuldinzicht**

De gedaagde vraagt in 2000 bij het BIBF documenten aan om zich in te schrijven als stagiair boekhouder maar laat na zich uiteindelijk in te schrijven. Aan de hand van verschillende klachten van klanten over hun 'boekhouder' verzoekt het BIBF in mei 2006 de gedaagde zich te verantwoorden en verzoekt in juni 2006 tevens de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie een onderzoek in te stellen.

De inspectiediensten maken een proces verbaal op en maken deze in september 2006 over aan de Procureur de Konings te Tongeren.

De rechtbank oordeelde de feiten bewezen en beveelt zelfs de facultatieve verbeurdverklaring, rekening houdende met de ernst van de feiten, het financieel voordeel en het (gebrek aan) schuldinzicht. Aan het BIBF wordt een schadevergoeding toegekend gelijk aan de ontdoken wettelijk verplichte bijdragen, nl. 2.503,16 EUR.

#### **03.03.2008 – Hof van Beroep te Brussel**

##### **Vordering van burgerlijke partij gelijk aan ontdoken bijdragen is correct**

De gedaagde werd op 30.09.2004 veroordeeld door de Rechtbank van Brussel wegens het illegaal uitoefenen van het beroep van boekhouder, het betalen van een boete van 2.478,93 EUR en een schadevergoeding aan het BIBF dat gelijk stond met de niet betaalde wettelijk verplichte bijdragen aan het BIBF tijdens de periode van de onwettige uitoefening, nl. 1.223,16 EUR.

De betrokken gaat in beroep. In zijn arrest van 3 maart 2008 verklaart het Hof dat de eerste rechter de vordering van de burgerlijke partij terecht en passend heeft ingewilligd. De eerste rechter heeft dit eveneens passend begroot "met verwijzing naar de normaal verschuldigde bijdragen".

#### **26.02.2008 – Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen**

##### **Ontdoken bijdragen is correcte basis voor vordering**

De gedaagde vraagt in 2002 bij het BIBF documenten aan om zich in te schrijven als stagiair boekhouder maar schrijft zich niet in. Hij is gegradueerde in de boekhouding maar als computerspecialist werkzaam en leidt personen op om met boekhoudprogramma's te werken. Evenwel "assisteert" hij enkele bedrijven bij het voeren van de boekhouding en het afsluiten van de jaarrekening en factureert voor deze geleverde boekhouddiensten. Het BIBF maant hem in oktober 2006 aan de boekhoudactiviteiten stop te zetten en zich in te schrijven als stagiair.

Het BIBF vraagt in december 2006 aan de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie een onderzoek in te stellen aangezien de gedaagde beweert helemaal geen boekhoudingen voor derden te verrichten. In mei 2007 stellen de inspectiediensten een proces verbaal op. Het BIBF stelt zich burgerlijke partij.

De rechter oordeelde de feiten bewezen en onderlijnde dat "de illegale uitoefening van het beroep van boekhouder een risico inhoudt voor de bonafide klanten, gelet op het ontbreken van toezicht en

van de vereiste beroepsaansprakelijkheidsverzekeringen". Er werd hem een boete opgelegd van 1.650 EUR. Wat de materiële schade betrof stemde de rechtbank in met de gevraagde materiële schadevergoeding, zijnde 1.603 EUR, gelijk aan de niet betaalde 'wettelijk verplichte bijdragen' in de periode van de illegale uitoefening. Het BIBF kreeg eveneens een principiële morele schadevergoeding toegekend van 1 EUR.

## De rechtspraak in 2007

### **07.11.2007 – Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge**

#### **Vordering van burgerlijke partij gelijk aan ontdoken bijdragen niet gevolgd**

De gedaagde werd geschrapt als stagiair boekhouder in 2000, maar bleef het beroep van erkend boekhouder verder uitoefenen als zaakvoerder of bestuurder van verschillende vennootschappen. Na verschillende aanmaningen vanwege het BIBF volgde een onderzoek door de Inspectiediensten van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie, die een proces verbaal opmaakte. Het BIBF stelde zich burgerlijke partij. De onderzoeksrechter onderzocht de zaak.

De rechter oordeelde de feiten bewezen en vond dat de straf van die aard moest zijn dat "*de beklaagde zich ervan zou weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en de regels van het economisch en financieel verkeer te respecteren*". Er werd hem een boete opgelegd van 1.100 EUR. Wat de materiële schade betrof is de rechtbank evenwel van oordeel dat de door het BIBF gevorderde "wettelijk verplichte bijdragen" in de periode van de illegale uitoefening van het beroep niet moesten toegekend worden en herleidde de schade forfaitair tot 250,00 EUR.

Het BIBF tekende beroep aan tegen deze uitspraak, aangezien de wet duidelijk voorziet dat wie het beroep van erkende boekhouder wenst uit te oefenen een jaarlijkse bijdrage moet betalen en een schadevergoeding mag vragen aan zij die het beroep op een illegale wijze uitoefenen. (Kaderwet van 1 maart 1976, art.7, derde lid, 1° en de Wet van 22 april 1999 art.50, §1, 3°). De uitspraak wordt verwacht in de loop van 2010.

### **18.04.2007 – Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge**

#### **Gebruik van titel is klanten misleiden - Verbeurdverklaring van 200.000 EUR**

Op basis van een klacht in 2001 ingediend bij het BIBF en de Federale Gerechtelijke Politie wordt de gedaagde aangeschreven zich in regel te stellen met de reglementering van het beroep van boekhouder. Het BIBF stelt zich eveneens burgerlijke partij bij de Procureur des Konings.

De rechtbank oordeelde in april 2007 dat de gedaagde zich schuldig had gemaakt aan meerdere bedrieglijke feiten t.o.v. zijn cliënten en zich bovendien had uitgegeven voor erkend boekhouder en aldus talrijke klanten misleid.

De rechtbank achtte de feiten bewezen en veroordeelde de gedaagde tot zes maanden gevangenisstraf én een geldboete van 500 EUR (+45 opdecimen gebracht op 2.750 EUR), plus een verbeurdverklaring van zijn vermogensvermeerdering vanaf 1993 (oprichting van het BIBF) hetzij meer dan 200.000 EUR. Het BIBF mocht een schadevergoeding ontvangen van 1.000 EUR.

Veroordeelde heeft tegen de uitspraak beroep aangetekend. De uitspraak wordt verwacht in de loop van 2010.

### **18.04.2007 – Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk**

#### **Tot zaakvoerder benoemd zonder het te weten**

De gedaagde oefende in 2000 het beroep van zelfstandige boekhouder uit via een vennootschap en na een eerste aanmaning van het BIBF wenste betrokkene zich te regulariseren. Er werd een

kandidaat stagiair aangesteld als nieuwe zaakvoerder. Evenwel nam deze persoon ontslag als zaakvoerder alvorens de stage aangevangen werd. Na betaling van de achterstallige "wettelijk verplichte bijdragen" aanvaardde het BIBF dat de betrokkene zo vlug mogelijk naar een oplossing zou streven.

De zaak leek opgelost tot vastgesteld werd dat de nieuwe benoemde zaakvoerder, een erkend boekhouder, helemaal niet op de hoogte was en niet had ingestemd met zijn benoeming. De zaak werd in 2006 voor de rechtbank gebracht na ontvangst van een extra inspectieverslag van FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie.

De rechtbank achtte de feiten bewezen maar schortte voor de gedaagde en zijn vennootschap de uitspraak op het vlak van de strafsancties op met drie jaar. Op burgerlijk vlak oordeelde de rechtbank (o.i. onterecht) dat de het BIBF geen materiële schade had opgelopen maar kende wel een bedrag van 1.000 EUR als morele schade toe.

Het BIBF ging niet in beroep aangezien de illegale uitoefening was gestopt, de toekenning van de morele schadevergoeding de opgelopen schade eigenlijk compenseerde en de gedaagde in het kader van zijn regularisatieaanvraag de achterstallige bijdragen reeds had betaald tot 2004.

## **15.02.2007 – Hof van Beroep te Gent**

### **Verschil werkingskosten en schadevergoeding**

De gedaagde was als accountant geschrapt in 1997, maar bleef boekhoudingen voeren. Hij werd op 4 september 2002 gedagvaard.

De rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk veroordeelde gedaagde op 22 juni 2004 strafrechtelijk, maar op burgerlijk vlak weigerde de rechtbank in te gaan op de vraag van het BIBF schadevergoeding te betalen gelijk aan het equivalent van de niet betaalde ledenbijdragen. De rechtbank oordeelde dat de werkingskosten voor het opsporen en aanklagen van illegale uitoefening inherent zijn aan de opdracht van het BIBF en de schade niet rechtstreeks voortvloeit uit de feiten door de beklagde gepleegd. Er werd wel een morele schadevergoeding toegekend van 100 EUR.

Gelet op de voorgeschiedenis en omwille van de billijkheid tegenover de boekhouders die de wet wel naleven (bijdragen betalen aan het BIBF), heeft het BIBF op 29 juni 2004 beroep ingesteld tegen de burgerlijke aspecten van het vonnis.

Het Hof oordeelde dat eerste rechter correct had geoordeeld en dat het BIBF zijn schade niet had bewezen.

(Sedert 2004 wordt de eis tot schadevergoeding anders geformuleerd. Verwijzend naar het arrest van Bergen (1999) is het ontduiken van de bijdrageplicht een schade van patrimoniale aard). Dit wordt door de hoven en rechtbanken wel aanvaard.



## De rechtspraak in 2006

### **20.10.2006 - Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen** **Normvervaging en verstoring van handelsverkeer**

De gedaagde werd als accountant geschrapt in 1998, maar bleef het boekhoudberoep verder uitoefenen. Een allochtone klant van deze accountant werd door hem in gebreke gesteld voor het niet betalen van een rekening. De factuur was geprotesteerd door de klant omdat de boekhoudkundige prestaties niet volgens afspraak waren uitgevoerd, de factuur uitging van een vennootschap waarmee geen contract was afgesloten en de gedaagde bovendien vroeg om de factuur op zijn privé rekening te betalen i.p.v. op de rekening van de op de factuur vermelde vennootschap.

Door de inspectiediensten werd in februari 2005 een proces-verbaal wegens illegale uitoefening opgemaakt versus de gedaagde en overgemaakt aan de procureur des Konings te Antwerpen, die het dossier evenwel zonder gevolg rangschikte wegens 'andere prioriteiten'. Het BIBF dagvaardde daarop de ex-accountant.

De rechtbank oordeelde dat de illegale uitoefening van het beroep van boekhouder bewezen was en veroordeelde de gedaagde tot het betalen van een schadevergoeding van 1.276 EUR aan het BIBF. De veroordeelde kon evenwel genieten van de opschorting van straf gedurende drie jaar.

### **19.06.06 – Rechtbank van Eerste Aanleg te Mechelen** **Ook burgerlijke vordering betalen**

De gedaagde oefende in 2003 het beroep van zelfstandig boekhouder uit in bijberoep, terwijl hij in hoofdberoep tevens een boekhoudkundige functie uitoefende als werknemer.

De persoon werd aangemaand zich in regel te stellen en de achterstallige bijdragen sedert 1993 te betalen bij wijze van minnelijke schikking. De aanmaning bleef echter zonder gevolg.

Na een onderzoek door de Inspectie van de FOD Economie, KMO, Middenstand & Energie in 2004 werd een proces verbaal opgemaakt wegens illegale uitoefening en overgemaakt aan de Procureur des Konings. Het parket stelde de betrokkene een verval van strafvordering voor mits het betalen van een boete van 500 EUR. De gedaagde betaalde de boete maar weigerde in te gaan op de burgerlijke vordering van het BIBF. Een dagvaarding volgde in mei 2006.

De rechtbank veroordeelde de gedaagde op 19 juni 2006 tot het betalen van de schade-eis van het BIBF ten bedrage van 3.131.92 EUR.

### **29.03.2006 - Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge** **Onenigheid tussen zaakvoerders kan problemen veroorzaken**

De gedaagde, van Nederlandse nationaliteit en zaakvoerder van een BVBA, werd in 2004 aangemaand zich in regel te stellen met de wet van 22 april 1999 betreffende boekhoudkundige en fiscale beroepen, aangezien hij boekhoudingen voor rekening van derden verrichtte. Aangezien de aanmaning zonder gevolg bleef werd de zaakvoerder gedagvaard. Een tweede zaakvoerder, van Belgische nationaliteit, werd mede gedagvaard.

Uit het verloop van de procedure bleek dat er voorheen onenigheid was tussen de twee zaakvoerders en dat de eerste niet meer in België verbleef. De tweede zaakvoerder beweerde wel betrokken te zijn geweest bij de oprichting van de vennootschap, maar uitgesloten te zijn geweest bij de verdere werking ervan. De juridische stappen die hij hiervoor ondernomen had werden voorgelegd.

De rechtbank achtte de feiten tegenover eerste gedaagde bewezen en veroordeelde hem 'bij verstek' tot een gevangenisstraf van 3 maanden, een boete van 1.000 EUR en een te betalen schadevergoeding van 250 EUR aan het BIBF. Wat de tweede gedaagde betrof, achtte de rechtbank de feiten niet bewezen en sprak de gedaagde vrij.

### **30.01.2006 - Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde**

#### **Bijzondere verbeurdverklaring**

Naar aanleiding van een advertentie in 2004, informeerde het BIBF naar de wettelijkheid van de beroepsuitoefening door de gedaagde. Aangezien betrokkene geen gevolg gaf aan de aanmaning van het BIBF, werd aan de FOD Economie, KMO, Middenstand & Energie gevraagd een onderzoek in te stellen. In oktober 2004 volgde een Pro-justitia. Het BIBF stelde zich burgerlijke partij.

De tegenpartij stelde uiteindelijk voor een dading af te sluiten, wat ook gebeurde in september 2005. De betrokkene werd tevens verzocht de statuten van zijn vennootschap aan te passen waarbij het voeren van boekhouding voor rekening van derden geschrapt zou worden.

De gedaagde én zijn vennootschap werden door de rechtbank veroordeeld met een bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen bekomen tijdens de onwettige uitoefening van het beroep. De tenuitvoerlegging van een gedeelte van deze verbeurdverklaring kon genieten van een gewoon uitstel voor een periode van drie jaar.

### **12.01.2006 - Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen**

#### **Betalen van equivalent van ontdoken bijdragen**

Een vzw deed boekhoudwerkzaamheden voor zijn leden sedert 1983. De boekhouding gebeurde door een bediende, tevens bestuurder van de vzw.

Sedert de programmawet van 1998 is de reglementering van het beroep van boekhouder voor rekening van derden van toepassing op alle rechtspersonen en hun bestuurders. De voorzitter van de betrokken vzw werd in 2004 verzocht kenbaar te maken wie van de bestuurders de verantwoordelijkheid droeg voor de boekhouding.

Bij gebrek aan reactie werden de inspectiediensten gevraagd een onderzoek in te stellen, wat leidde tot het opmaken van een proces verbaal. Gelet op het feit dat de procureur des Konings de zaak zonder gevolg rangschikte, ging het BIBF over tot rechtstreekse dagvaarding.

De rechtbank oordeelde dat de feiten bewezen waren, maar gelaste wat de strafvordering betrof, de opschorting van de uitspraak van veroordeling gedurende een termijn van drie jaar. Op burgerrechtelijk vlak veroordeelde de rechtbank de gedaagde tot het betalen van het equivalent van de niet betaalde lidmaatschapsbijdragen.

## De rechtspraak in 2005

### **26.10.2005 – Rechtbank van Eerste Aanleg te Nijvel**

#### **Publicatie van het vonnis in de krant**

Twee verzekeringsagenten verrichtten ook boekhoudactiviteiten voor hun cliënten. Niettegenstaande ze werden aangemaand door het BIBF, zetten ze hun activiteiten onverstoord verder. Ze werden op 1 december 2004 rechtstreeks gedagvaard.

De rechtbank veroordeelde beide gedaagden tot een geldboete van 4.957,87 EUR en beval de definitieve sluiting van de lokalen met een dwangsom van 250 EUR per dag na betekening van het vonnis. Bovendien werd bevolen het vonnis te publiceren in de krant "vers l'Avenir" op kosten van de veroordeelden.

Het BIBF werd als schadevergoeding een bedrag van 3.431,92 EUR toegekend en 620 EUR als morele schade.

### **27.09.2005 – Hof van Cassatie**

#### **Streng voor wie hardleers is**

De gedaagde was lid van het BIBF en werd door de Uitvoerende Kamer geschorst voor een periode van zes maanden in 1997. Deze tuchtsanctie werd evenwel niet gerespecteerd door de betrokkene. Hij werd hiervoor op 25 juni 1998 veroordeeld door de Rechtbank te Antwerpen en geschrapt van het tableau.

Nadat werd vastgesteld dat de betrokkene het beroep van boekhouder steeds verder uitoefende niettegenstaande zijn vroegere veroordeling en schrapping van het tableau, werd hij in 2003 opnieuw gedagvaard door het BIBF. De Rechtbank van Eerste aanleg veroordeelde de gedaagde tot een effectieve gevangenisstraf van drie maanden, gelet op de recidive, en een boete van 10.000 EUR. De rechtbank besliste eveneens tot de verbeurdverklaring van de onrechtmatig verworven inkomsten, zijnde 450.000 EUR.

Het Hof van Beroep bevestigde op 23 december 2004 het bestreden vonnis, maar verminderde het bedrag van de verbeurdverklaring tot 365.000 EUR.

Tenslotte verwierp het Hof van Cassatie op 27.09.05 het cassatieverzoek omdat het beroep elke feitelijke grondslag miste.

#### **14.09.2005 – Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge** **Volhardende houding om zich niet aan de wetten te houden**

De Kamer van Beroep van het BIBF schrapte een erkend boekhouder van het tableau in 1996. Zijn eerherstel werd in 1998 afgewezen. Betrokkene werd in 1999 bovendien veroordeeld voor verduistering en valsheid in geschrifte.

In 2003 blijkt dat de betrokkene steeds boekhouding is blijven uitoefenen. De FOD Economie, KMO, Middenstand & Energie wordt verzocht een onderzoek in te stellen wat leidt tot een Pro Justitia in oktober 2003.

Op 14.09.05 veroordeelde de rechtbank de gedaagde tot een effectieve gevangenisstraf zonder uitstel gelet op zijn strafverleden. Gelet op de "volhardende houding van de beklaagde om zich niet aan de wetten te houden en teneinde de beklaagde tot het besef te brengen dat hij op een onrechtmatige wijze inkomsten heeft verworven", verklaarde de Rechtbank deze inkomsten (61.000 EUR) voor verbeurd.

Er werd beroep ingesteld door de veroordeelde. Het Hof van Beroep vermindert het bedrag van de verbeurdverklaring tot 49.000 € doch voor het overige bevestigt het Hof de bestreden beschikking.

#### **18.05.05 – Rechtbank van Eerste Aanleg te Marche-en-Famenne** **Cliënt beroofd van vertrouwen in een deskundige**

De gedaagde was lid van het BIBF en in 2003 geschrapt van het tableau. Hij zette de beroepswerkzaamheden echter verder gebruikmakend van de titel van erkend boekhouder. Bovendien hield hij er nog bedrieglijke praktijken op na.

De Rechtbank oordeelde dat de gedaagde de geloofwaardigheid van het beroep van boekhouder had aangetast door de hem opgelegde tuchtsanctie niet te respecteren en door zijn cliënten te beroven van het **vertrouwen** die ze normaliter in een deskundige mogen stellen.

De beklaagde werd veroordeeld tot een celstraf van twee maanden en een geldboete van 500 EUR. Aan het BIBF werd een schadevergoeding toegekend van 639 EUR en een morele schadevergoeding van 250 EUR.

## **22.04.2005 – Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout**

### **Geschrapte boekhouder**

Gedaagde wordt tuchtrechtelijk geschrapd door de Uitvoerende Kamer van het BIBF op 6 maart 2003 maar blijft zijn activiteiten als boekhouder voor rekening van derden verder zetten. De inspectiediensten stellen de overtreding vast in mei 2004 en maken een proces verbaal over aan de procureur te Turnhout. Het BIBF stelt zich burgerlijke partij.

De rechtbank veroordeelt op 22.04.05 de gedaagde alsmede zijn vennootschap tot een boete en een schadevergoeding aan het BIBF.

## **21.01.2005 - Beslagrechter Rechtbank van Eerste Aanleg te Mechelen**

### **Toepassing art 1167 van Burgerlijk wetboek**

Het dossier startte in 1997 toen een erkend boekhouder geschrapd werd van het tableau bij wijze van tuchtmaatregel. Niettegenstaande de beslissing van de bevoegde Kamer van het Instituut bleef de betrokkene zijn boekhoudactiviteiten verder zetten. Bovendien ontving het BIBF heel wat klachten van gedupeerde klanten.

In juni 1999 werd de betrokkene door het BIBF aangemaand zonder verwijl de boekhoudactiviteiten te staken en werd een gerechtelijke procedure opgestart inzake onwettige uitoefening van het beroep door de geschrapte boekhouder. De Rechtbank van Eerste Aanleg te Mechelen veroordeelde de gedaagde op 10.01.2002 bij verstek tot een gevangenisstraf van 7 maanden (o.m. gelet op het misbruik van vertrouwen t.o.v. zijn cliënten) en tot het betalen van een schadevergoeding aan het BIBF van 2.000 EUR.

De veroordeelde weigerde de schadevergoeding te betalen zodat de deurwaarder overging tot uitvoerend beslag. De verkoop van de goederen werd vastgesteld op 20 juli 2002. Voor de verkoopdatum werd het BIBF geconfronteerd met een dagvaarding in revindicatie vanwege een BVBA, gevestigd in de Kuststreek, die beweerde eigenaar te zijn van de goederen en ze te verhuren aan de boekhouder. De zaak werd voor de beslagrechter te Mechelen gebracht. De verkoop van de in beslag genomen goederen werd uitgesteld.

Uiteindelijk blijkt de geschrapte boekhouder ook de zaakvoerder te zijn van de tussenkomen BVBA. Het BIBF beweert dat de tussenkomst van de BVBA met bedrieglijk opzet is gebeurd, beroept zich op art. 1167 van het burgerlijk wetboek en stelt dat de voorwaarden voor een "pauliaanse vordering" van kracht zijn.

Uiteindelijk beslist de beslagrechter op 21 januari 2005 dat de BVBA onvoldoende heeft bewezen dat zij eigenares is van de goederen en de opgezette constructie ongeloofwaardig is zodat de vordering van de BVBA ongegrond is. De verkoop kan dus doorgaan. Uiteindelijk gaat de veroordeelde in april 2005 over tot betaling van de schadevergoeding.

## **De rechtspraak in 2004**

## **23.12.2004 - Hof van Beroep te Antwerpen**

### **Verbeurdverklaring**

De Rechtbank van Eerste aanleg veroordeelde de gedaagde op 7 mei 2003 tot een effectieve gevangenisstraf, een boete, de sluiting van de lokalen, de ontbinding van de vennootschap en de verbeurdverklaring van de onrechtmatig verworven inkomsten. Gedaagde tekende beroep aan tegen dit vonnis.

Het Hof bevestigde gedeeltelijk het vonnis, nl. de drie maanden gevangenisstraf, de boete van 10.000 EUR, de sluiting van de lokalen gedurende zes maanden en de verbeurdverklaring van het

vermogensvoordeel voor een beperkter bedrag van 365.370 EUR. De ontbinding van de vennootschap en de publicatie van het vonnis in de krant werden niet weerhouden. De schadevergoeding voor de Burgerlijke partij werd bevestigd.

De veroordeelde gaat in Cassatieberoep. (zie arrest 27.09.2005)

## **24.11.2004 - Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen**

### **Verbeurdverklaring**

Betrokkenen oefenden het beroep van boekhouder uit in het kader van een vennootschap. De eerste beklagde oefende het beroep van boekhouder uit na zijn schrapping als accountant. Alle betrokkenen werden in gebreke gesteld in 2003. De Inspectiediensten stelden de inbreuk vast en stuurden de Pro Justitia door aan de procureur te Antwerpen in februari 2004. Het BIBF heeft zich bij het Openbaar Ministerie aangesloten als burgerlijke partij.

De rechtbank oordeelde de feiten bewezen en gepleegd met een frauduleuze ingesteldheid. De begane praktijken brengen schade toe aan de beschermde titel van boekhouder en fiscalist en verstoren de economie van ons land. Aangezien de eerste beklagde een recidiverend gedrag vertoonde werd hem een beroepsverbod opgelegd voor een periode van 10 jaar.

De rechtbank beval tevens de **verbeurdverklaring** van de rechtstreeks verkregen vermogensvoordelen (meer dan 200.000 EUR) tijdens de incriminatieperiode. De rechtbank was ook van oordeel dat door het onrechtmatig aanmatigen van de titel van boekhouder schade toegebracht werd aan de goede naam en het aanzien van het beroep.

De rechtbank kende tevens een materiële schadevergoeding toe aan het BIBF berekend op basis van de ontdoken bijdragen die de beklagde niet had betaald ingevolge de illegale uitoefening van het beroep.

## **28.10.2004 – Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen**

### **Frauduleuze ingesteldheid**

Betrokkenen werd om tuchtrechtelijke redenen geschrapt als erkend boekhouder in 2002. Evenwel bleef hij het beroep voor rekening van derden verder uitoefenen, maar n.a.v een onderzoek door de Inspectiediensten van de FOD Economie, KMO, Middenstand & Energie bleek dat de betrokkene geen gekende woonplaats meer had in België. Hij werd door het BIBF rechtstreeks gedagvaard per adres van de Procureur des Konings te Antwerpen.

De rechtbank oordeelde de feiten bewezen en onderlijnde dat de handelswijze van de gedaagde wijst op een frauduleuze ingesteldheid waarmee hij het legaal handelsverkeer verstoortte. Bij het bepalen van de strafmaat hield de rechtbank ook rekening met het reeds gevulde strafrechtelijk verleden van de gedaagde.

Aan het BIBF werd een schadevergoeding toegekend gelijk aan de ontdoken lidgelden plus een morele schade van 1.000 EUR o.m. omdat de gedaagde de goede trouw in hoofde van de klant heeft beschaamd en daardoor de gehele beroepsgroep in een slecht daglicht stelde.

## **05.10.2004 – Rechtbank van Eerste Aanleg te Leuven**

### **Voerde ook titel door zich als stagemester uit te geven**

De gedaagde was accountant, maar door het IAB schrapt in 2002. Als bestuurder van een boekhoudvennootschap bleef hij verder boekhoudingen doen voor rekening van derden, terwijl niemand van de bestuurders een erkend boekhouder was. Toen hij hiervoor werd aangemaand door het BIBF, liet hij een derde persoon bestuurder en stagiair boekhouder worden. Hijzelf meldde zich als stagemester.

De rechtbank oordeelde dat de gedaagde niet alleen verder boekhoudingen voor rekening van derden had verricht maar ook dat hij de leiding van een boekhoudvennootschap waarnam aangezien hij zichzelf als stagemester opgaf en bijgevolg de titel van boekhouder voerde. De feiten bewezen zijnde, legde de rechtbank een boete op terwijl het BIBF een schadevergoeding toegekend kreeg.

De veroordeelde heeft in 2004 beroep aangetekend tegen het vonnis. Zie arrest Hof van Beroep te Brussel 19.09.2008.

### **30.09.2004 - Rechtbank van Eerste aanleg te Brussel**

#### **Geeft blijk van weinig norm- en criminaliteitsbesef**

Gedaagde verrichte boekhoudingen voor rekening van derden, wat bevestigd werd na een inspectie van de FOD Economie, KMO, Middenstand & Energie. Er werd een proces verbaal opgemaakt en overgemaakt aan de procureur de Konings. De gedaagde bleef evenwel ontkennen.

Het BIBF heeft zich bij de dagvaarding van het Openbaar Ministerie aangesloten als burgerlijke partij.

De rechtbank oordeelde dat gelet op de feiten, de beklagde niet meer kon ontkennen dat hij als bijberoep, voor rekening van derden, boekhoudwerkzaamheden heeft verricht die enkel en alleen door een daartoe gemachtigde boekhouder mogen verricht worden.

De straf diende aangepast te worden aan de aard van de hem ten laste gelegde feiten en aan de persoonlijkheid van de beklagde, die naar zijn strafregister doet uitschijnen, het niet nauw neemt met wetten en reglementen en daarenboven blijk geeft van weinig norm- en criminaliteitsbesef. Dat beklagde hardleers is zodat een strenge principiële toepassing van de strafwet zich opdringt.

Gedaagde werd veroordeeld tot het betalen van een boete 2.478,93 EUR en een schadevergoeding aan het BIBF van 1.233,16 EUR.

De veroordeelde heeft beroep aangetekend tegen dit vonnis.

Zie arrest op 03.03.08

### **21.09.2004 - Rechtbank van Eerste aanleg te Tongeren**

#### **Materiële schadevergoeding**

De gedaagde deed boekhoudingen voor derden zonder daartoe gemachtigd te zijn en eigende zich bovendien de titel toe van "belastingconsulent". Hij beriep zich hierbij dat als sedert 1974 onder deze titel werkzaamheden verrichtte. Hij werd door het BIBF rechtstreeks gedagvaard.

De rechtbank oordeelde de feiten bewezen en veroordeelde gedaagde tot een geldboete van 2.000 EUR en een materiële schadevergoeding aan het BIBF eveneens van 2.000 EUR

### **22.06.2004 - Rechtbank van Eerste aanleg te Kortrijk**

#### **Alleen morele schadevergoeding**

Gedaagde was accountant tot 1997, datum waarop hij tuchtrechtelijk geschrapt werd door het IAB. In 1999 werd hij veroordeeld voor het wederrechtelijk voeren van de titel van accountant.

Naderhand maakt hij publiciteit voor boekhouddiensten (2001) en voert de boekhouding van verschillende klanten naast verzekeringen. Hij vraagt zijn inschrijving aan op het tableau van de erkende boekhouders, wat hem uiteindelijk door de Kamer van Beroep wordt geweigerd in 2003. Inmiddels was de betrokkene in 2002 door het Hof van Beroep te Gent veroordeeld voor het verduisteren en/of verspillen van geld.

Het BIBF dagvaardde de betrokkene in september 2002. Het IAB heeft zich als burgerlijke partij aangesloten bij het Openbaar Ministerie in november 2002. Beide dossiers werden door de rechtbank samengevoegd.

Gedaagde werd uiteindelijk veroordeeld tot een geldboete van 500 EUR (+ 40 opdecimen = 2500 EUR). De beide instituten kregen elk een morele schadevergoeding toegekend van 100 EUR, de materiële schade werd niet erkend.

De rechtbank duidde dat het bij het bepalen van de strafmaat had rekening gehouden met verschillende factoren, o.m. dat de beklagde wetens en willens cliënten en derden probeerde te

misleiden, hetgeen getuigt van een verlaagd normbesef, alsmede het feit dat hij reeds voor soortgelijke zaken eens veroordeeld is geweest.

Op burgerlijk vlak weigerde de rechtbank in te gaan op de vraag van het BIBF schadevergoeding te betalen gelijk aan het equivalent van de niet betaalde ledenbijdragen. De rechtbank oordeelde dat de werkingskosten voor het opsporen en aanklagen van illegale uitoefening inherent zijn aan opdracht van het BIBF en de schade niet rechtstreeks voortvloeit uit de feiten door de beklagde gepleegd. Er werd wel een morele schadevergoeding toegekend van 100 EUR.

Gelet op de voorgeschiedenis en omwille van de billijkheid tegenover de boekhouders die de wet wel naleven (bijdragen betalen aan het BIBF), heeft het BIBF op 29 juni 2004 beroep ingesteld tegen de burgerlijke aspecten van het vonnis.

Arrest van het Hof van Beroep te Gent : zie 15.02.2007

### **03.06.2004 - Rechtbank van Eerste aanleg te Antwerpen** **Schadevergoeding materieel en moreel**

Gedaagde deed boekhouding voor derden en had tezelfdertijd een verzekeringsportefeuille. Aangezien de betrokkene bleef ontkennen boekhouding voor derden te verrichten, werd de FOD Economie, KMO, Middenstand & Energie gevraagd een onderzoek in te stellen. Dit leidde tot het opstellen van een Pro Justitia. op 23.09.2004.

Gelet op het feit dat de Procureur des Konings het dossier geseponneerd had omdat de situatie zou geregulariseerd zijn geweest, ging het BIBF over tot rechtstreekse dagvaarding in december 2003.

De rechtbank achtte de feiten bewezen, maar gelet op het stopzetten van boekhoudactiviteiten en de uitschrijving bij de KBO door de gedaagde, gelaste de rechtbank de opschorting van de uitspraak van de veroordeling met vijf jaar terwijl een schadevergoeding aan het BIBF toegekend werd.

### **31.03.2004 - Rechtbank van Eerste aanleg te Gent** **Veroordeelde wordt stagiair**

Gedaagde oefende het beroep van boekhouder uit zonder te zijn ingeschreven op het tableau van de erkende boekhouders.

De Rechtbank van Eerste aanleg veroordeelt de gedaagde bij verstek op 28 februari 2001 tot een gevangenisstraf van één maand met uitstel gedurende 3 jaar plus een boete van 330 frank (+1990 opdecimen) en de sluiting van de lokalen.

Gelet op zijn verblijf in het buitenland, gaat betrokkene pas in verzet in januari 2004. De rechtbank beschouwt het vonnis bij verstek van 28.02.2001 als niet bestaande en wijst opnieuw ten gronde dat de feiten bewezen zijn, maar de uitspraak opgeschort wordt gedurende drie jaar. Aangezien de gedaagde inmiddels de gevraagde schadevergoeding aan het BIBF betaald had, werd afstand gedaan van verdere vorderingen als burgerlijke partij.

### **31.03.2004 - Rechtbank van Eerste aanleg te Gent** **Verstoring economisch evenwicht**

Nadat BIBF betrokkene in gebreke heeft gesteld legt het instituut begin 1998 klacht neer. De zaak wordt in oktober 1998 voor onbepaalde tijd uitgesteld om het Parket toe te laten een onderzoek in te stellen. De zaak wordt in december 2000 geseponneerd.

Het BIBF gaat over tot een rechtstreekse dagvaarding. Op 31 maart 2004 oordeelde de rechtbank dat de feiten bewezen waren en dat het handelen van de rechtstreeks gedaagde op geen enkele manier te verrechtvaardigen was en getuigde van een volkomen gebrek aan respect voor de geldende reglementeringen. Door aldus te handelen verstoorde de gedaagde in erge mate het normaal economisch evenwicht ten aanzien van diegenen die zich wel houden aan de opgelegde normen. Het BIBF ontvangt een schadevergoeding gelijk aan de ontdoken lidgelden.

## De rechtspraak in 2003

### **07.05.2003 - Rechtbank van Eerste aanleg te Antwerpen**

#### **Verbeurdverklaring – publicatie van het vonnis**

De gedaagde was lid van het BIBF en werd door de Uitvoerende Kamer geschorst voor een periode van zes maanden in 1997. Deze tuchtsanctie werd evenwel niet gerespecteerd door de betrokkene. Hij werd hiervoor op 25 juni 1998 veroordeeld door de Rechtbank te Antwerpen.

Nadat werd vastgesteld dat de betrokkene het beroep van boekhouder steeds verder uitoefende via een andere vennootschap en zonder te zijn ingeschreven op het tableau van het BIBF, werd hij opnieuw gedagvaard. De Rechtbank van Eerste aanleg veroordeelde de gedaagde tot een effectieve gevangenisstraf, gelet op de recidive, een zware boete, de sluiting van de lokalen, de ontbinding van de vennootschap en de verbeurdverklaring van de onrechtmatig verworven inkomsten ten bedrage van 456.717 EUR. Tenslotte beval de rechtbank ook de publicatie van het vonnis in de "Financieel Economische Tijd".

Gedaagde heeft beroep aangetekend tegen dit vonnis. (Zie Hof van beroep 23.12.2004)

### **29.03.2003 - Hof van Beroep te Antwerpen**

#### **Uitspraak na cassatieberoep**

Nadat de Rechtbank van Eerste Aanleg te Leuven de gedaagde had vrijgesproken in maart 1998 en het vonnis in beroep bevestigd werd door het Hof van Beroep te Brussel in september 99, diende het BIBF een cassatieverzoek in. Het arrest van het Hof van Cassatie vernietigde gedeeltelijk het arrest van het Hof van Beroep in mei 2001.

Het dossier werd vervolgens behandeld door het Hof van Beroep te Antwerpen. Het Hof oordeelde evenwel dat de feiten bewezen waren, maar bepaalde dat de materiële schade vanwege het BIBF niet werd bewezen, en kende daarom een morele schadevergoeding toe van één symbolische frank, omgezet in 0,02 EUR. (Zie ook dossier 8 in 2001)

### **31.01.2003 - Rechtbank van Eerste Aanleg te Hasselt**

#### **Zaakvoerder voor de schijn**

De zaakvoerder van een boekhoudvennootschap werd achtereenvolgens opgevolgd door drie niet-erkende boekhouders.

De drie zaakvoerders werden door de rechtbank veroordeeld voor onwettige uitoefening van het beroep van boekhouder. Op burgerlijk vlak had de Rechtbank aan de drie betrokkenen de kans gegeven om, voor de uitspraak van het vonnis, de materiële en morele schade aan het BIBF te vergoeden.



## De rechtspraak in 2002

### **15.11.2002 - Hof van beroep te Luik**

#### **Schade bewijzen**

Nadat de rechtbank van Namen de inbreuk door de rechtstreeks gedaagde had vastgesteld maar de uitspraak van veroordeling had opgeschort gedurende twee jaar en aan het BIBF een symbolische euro had toegewezen, tekende het BIBF beroep aan tegen het vonnis.

Het Hof van beroep te Luik oordeelde dat de inbreukmakende persoon "zich heeft onttrokken aan het betalen van een verplichte bijdrage en daardoor schade heeft toegebracht aan de organisatie van het beroep van boekhouder, alsook aan het goed functioneren en de eer van het instituut, aangezien hij er het bestaan ervan miskent en tevens berooft van de noodzakelijke middelen om zijn wettelijke opdracht te vervullen."

Het Hof besloot dat "de gedaagde het evenwicht tegenover de boekhouders die hun verplichtingen nakomen en hun bijdrage betalen, heeft verbroken en dat de materiële schade toegebracht aan de burgerlijke partij op een adequate manier zal hersteld worden door de gedaagde te veroordelen tot het betalen van de de ontdoken bijdragen voor de jaren 1998 tot 2000".

### **27.09.2002 - Rechtbank van Eerste aanleg te Turnhout**

#### **Vrijspraak – O.M. onzorgvuldig**

BIBF heeft zich burgerlijke partij gesteld bij een dagvaarding ingeleid door het Openbaar Ministerie. De dagvaarding bleek niet correct te zijn opgesteld inzake de exacte periode van overtreding, waardoor de vrijspraak volgde.

Aangezien de onwettige uitoefening van boekhoudactiviteiten eind december 1998 werd stopgezet, na controle door de inspectiediensten, is het BIBF niet overgegaan tot rechtstreekse dagvaarding.

### **18.02.2002 - Rechtbank van Eerste aanleg te Leuven**

#### **Schadevergoeding toegekend, openbare verkoop nipt vermeden**

Gedaagde oefent het beroep van boekhouder uit zonder te zijn ingeschreven op het tableau. Ze verklaarde het beroep reeds land uit te oefenen en onwetend te zijn over de reglementering van het beroep. Ze werd aangemaand zich in regel te stellen en tevens werden de inspectiediensten gevraagd een onderzoek in te stellen. De inspectiediensten tellen een pro Justitia op en de rechtbank veroordeelt uiteindelijk de gedaagde tot een geldboete van 2.478,94 EUR en op burgerlijke vlak een schadeloosstelling van het BIBF ten bedrage 2.726,83 EUR.

Aangezien de veroordeelde niet overgaat tot betalen van de schadevergoeding wordt een openbare verkoop van de inboedel voorzien. Uiteindelijk gaat de betrokkene toch over tot betaling.

### **10.01.2002 - Rechtbank van Eerste aanleg te Mechelen**

#### **Misbruik van vertrouwen t.a.v. cliënten**

Het dossier startte in 1997 toen een erkend boekhouder geschrapt werd van het tableau bij wijze van tuchtmaatregel. Niettegenstaande de beslissing van de bevoegde Kamer van het Instituut bleef de betrokkene zijn boekhoudactiviteiten verder zetten. Bovendien ontving het BIBF heel wat klachten van gedupeerde klanten.

In juni 1999 werd de betrokkene door het BIBF aangemaand zonder verwijl de boekhoud-activiteiten te staken en werd een gerechtelijke procedure opgestart inzake onwettige uitoefening van het beroep door de geschrapte boekhouder. De Rechtbank van Eerste Aanleg te Mechelen veroordeelde de gedaagde op 10.01.2002 bij verstek tot een gevangenisstraf van 7 maanden (o.m. gelet op het misbruik van vertrouwen t.o.v. zijn cliënten) en tot het betalen van een schadevergoeding aan het BIBF van 2.000 EUR.

De invordering van de schadevergoeding werd gedwarsboemd door een dagvaarding in revindicatie door een externe BVBA. (zie Beslagrechter 21.01 2005)

## De Rechtspraak in 2001

### **15.05.2001 - Hof van Cassatie te Brussel**

#### **Opnieuw naar Hof van Beroep**

De betrokkenen wordt in 1997 rechtstreeks gedagvaard door het BIBF voor de rechtbank te Leuven.

Op 2 maart 1998 val de Rechtbank van Eerste Aanleg te Leuven de vrijspraak. De rechtbank oordeelde dat de feiten van de tenlastelegging niet bewezen waren op basis van volgende argumenten:

- eenzijdige gegevens verstrekt door het BIBF;
- gebrek aan een strafrechtelijk onderzoek;
- geen ondervraging van beklaagde;
- de precieze aard van de werkzaamheden van de beklaagde werden niet nagegaan sinds de beklaagde optreedt als bestuurder van zijn vennootschap.

Op burgerlijk vlak verklaarde de Rechtbank zich bijgevolg onbevoegd om kennis te nemen van de eis van het BIBF.

Het BIBF gaat in beroep tegen de uitspraak omdat de Rechtbank geen antwoord had gegeven op zijn tenlasteleggingen. De inschrijving in het handelsregister vermeldde immers "boekhoudbureau" en de vennootschap stond vermeld in de telefoongids 1996 onder de rubriek "boekhoudkantoren" (geen eenzijdige stukken van het BIBF). Tijdens de ondervraging door de eerste rechter had de beklaagde immers toegegeven boekhoudwerkzaamheden gedaan te hebben met een "eenvoudig boekhoudprogramma".

Het Hof van Beroep te Brussel bevestigt op 14 september 1999 het bestreden vonnis. Het BIBF gaat in cassatie.

Hof van Cassatie vernietigt op 15 mei 2001 het bestreden arrest in zoverre het uitspraak doet over de burgerlijke rechtsvordering aangezien de appelrechters geen van de door de BIBF aangevoerde middelen hadden beantwoord. Het Hof verwijst de zaak naar het Hof van Beroep te Antwerpen. (zie uitspraak – 29.03.2003)

### **28.02.2001 - Rechtbank van Eerste aanleg te Gent**

#### **Veroordeling bij verstek**

De Inspectiediensten stelden een Pro Justitia op naar aanleiding van een verzoek tot onderzoek vanwege het BIBF. BIBF stelt zich burgerlijke partij. De procureur dagvaardt de betrokkene. De gedaagde wordt bij verstek veroordeeld tot 1 maand gevangenisstraf met uitstel van 3 jaar en een geldboete van 60.000 BEF. Op burgerlijk vlak dient een schadevergoeding betaald te worden van 31.500 BEF.

De betrokkene gaat in verzet (zie 31.03.2004 – veroordeeld wordt stagiair)

## De Rechtspraak in 2000

### **06.11.2000 - Rechtbank van Eerste aanleg te Antwerpen**

#### **Schadevergoeding**

De rechtbank achtte de feiten bewezen en veroordeelde de beklaagde tot een geldboete van 40.000 BEF met een uitstel van drie jaar. Op burgerlijk vlak werd aan het BIBF een schadevergoeding toegekend van 64.500 BEF.

### **09.10.2000 - Rechtbank van Eerste aanleg te Antwerpen**

#### **Sluiting van de lokalen**

Gedaagde oefent het beroep uit van boekhouder en wordt door het BIBF aangemaand zich in regel te stellen. Ook de inspectiediensten stellen een onderzoek in wat leidt tot een Pro Justitia. De procureur rangschikt het dossier zonder gevolg wegens andere prioriteiten, maar het BIBF dagvaardt rechtstreeks de betrokkene. De feiten worden bewezen verklaard en de rechtbank veroordeelt de gedaagde tot een boete van 100.000 BEF en gelast de sluiting van de lokalen en het betalen van een schadevergoeding aan het BIBF van 40.000 BEF

### **15.05.2000 - Rechtbank van Eerste aanleg te Gent**

#### **Vordering geannuleerd na regularisatie**

De gedaagde oefende het beroep van boekhouder wederrechtelijk uit, maar regulariseert zijn toestand tijdens de procedure. Het BIBF ziet af van verdere vorderingen.

De rechtbank acht de feiten bewezen maar verleent de gedaagde de opschorting van de veroordeling.

### **01.02.2000 - Rechtbank van Eerste aanleg te Antwerpen**

#### **Schadevergoeding toegekend**

De gedaagde werd veroordeeld tot 1 maand gevangenisstraf met uitstel van 3 jaar en een geldboete van 60.000 BEF. Het BIBF werd een schadevergoeding toegekend van 5.000 BEF

## 1999

### **03.03.1999 - Hof van Beroep te Bergen**

#### **BIBF mag rechtstreeks dagvaarden, gedaagde miskent bestaan van BIBF**

De rechtbank van Eerste Aanleg te Charleroi had de directe dagvaarding van het BIBF op 21 april 1997 onontvankelijk bevonden, waardoor de beklaagde uiteraard niet veroordeeld werd. De rechter beoordeelde dat het BIBF noch een beroepsvereniging was noch een beroepsorde en aldus niet kon aantonen dat er een persoonlijk belang geschaad werd. Het BIBF en het openbaar Ministerie gingen in beroep.

Het Hof onderlijnde dat opdat de vorderingen, in het bijzonder door middel van rechtstreekse dagvaarding, voor de strafgerechten ontvankelijk zouden zijn, de beroepsverenigingen het bewijs moeten leveren dat zij een persoonlijk nadeel hebben geleden.

Aldus, oordeelde het Hof, is de burgerlijke partijstelling van een vereniging ontvankelijk, voor zover deze het herstel beoogt van die schade, die het gevolg is van een inbreuk op haar vermogensrechten

of van een aantasting van de constitutionele bestanddelen van haar rechtspersoon (bestaansrecht, vrijheid van vereniging en werking, eer ...). Een schending van haar rechten kan voor de organisatie ook een materiële of morele schade veroorzaken. (Cfr. M. Franchimont, "Manuel de procédure pénale, 1989, p. 121 en de daar aangehaalde verwijzingen).

Door zich niet in te schrijven op het tableau, heeft de gedaagde, het BIBF zowel een materiële als een morele schade toegebracht, aangezien het Instituut haar doelstelling slechts kan realiseren dank zij de bijdragen van de erkende boekhouders, zoals de wet het voorschrijft. Wie aldus het beroep op een onwettige wijze uitoefent, ontrekt zich aldus aan de bijdrageplicht.

Het gedrag van de gedaagde betekent ook een schending van de onafhankelijkheid bij het organiseren van het beroep van boekhouder, de goede werking en de eer van de voormelde organisatie, aangezien de gedaagde het bestaan zelf van de organisatie miskent en haar voornaamste opdracht betwist, nl. te waken over de naleving van de toegangsvoorwaarden tot het beroep.

Het Hof aanvaardde het beroep en veroordeelde de gedaagde tot een gevangenisstraf van 8 dagen en een boete van 40.000 BEF. Het BIBF kreeg een symbolische frank schadevergoeding, zoals gevraagd.

### **31.03.99 Rechtbank van Eerste Aanleg te Gent**

#### **Verbeurdverklaring**

De gedaagde oefende het beroep van boekhouder uit. Na het verzoek van het BIBF aan de inspectiediensten een onderzoek in te stellen wordt een Pro Justitia opgesteld en overgemaakt aan de Procureur. Aangezien de gedaagde niet inging op een minnelijke schikking van het parket, werd hij voor de rechtbank gedaagd.

De rechtbank veroordeelde de gedaagde tot een boete van 50.000 BEF en een bijzondere verbeurdverklaring van 811.390 BEF zijnde de vermogensvoordelen die werden bekomen ingevolge de gepleegde feiten. Het BIBF had een symbolische frank schadevergoeding gevraagd en deze werd toegekend.

De veroordeelde gaat in beroep – Het hof van Beroep te Gent bevestigt de bestreden beslissing.

### **04.06.99 Correctionele Rechtbank van Nijvel**

#### **Encoderen van boekhoudstukken zijn boekhoudwerkzaamheden**

De betrokkene beweerde geen boekhoudingen te verrichten voor rekening van derden maar alleen boekhoudstukken encodeerde voor bedrijven.

De rechtbank preciseerde dat "gelet op het feit dat de verdachte, als zelfstandige en voor rekening van de NV XX, boekhoudgegevens ingaf die door deze vennootschap werden overgemaakt, met als doel dat elk van deze gegevens door haar werden ingeschreven in overeenstemming met het rekeningstelsel en dit met behulp van gespecialiseerde boekhoudsoftware, en op basis waarvan het boekhoudkantoor, die voor dezelfde vennootschap werkte, de balansen opmaakte, ontegensprekelijk overeenstemt met de definitie van boekhoudwerkzaamheden, zoals bepaald in de wet".

De gedaagde werd veroordeeld tot een geldboete en aan het BIBF werd één frank morele schade toegekend .

\*\*\*